

ГА линк: [сообщение # 507737 от 2009-12-27 19:34:45](#)

Боюсь, что приведенный гр25 текст имеет весьма мало общего с тем, что происходило с поздне-советским обществом, или обществом эпохи Николая Кровавого.

Во-первых, называть русское общество "обществом с крайне подвижным населением" - грешить против истины. Истинное Крестьянство - традиционно и пассивно. Крестьянин не будет менять привычный ему образ жизни - сам по себе и своей личной Воле. Сперва нужно этого Крестьянина вытеснить из существующего Русского Социума - в "староверы", во "враги народа", в "кулака", или же - "подкулачника", или задавить непосильным тяглом - лишь после этого он превращается в "подвижное население" и оно всегда стоит Социуму больших слез и крови.

Во-вторых, - "внешние угрозы со всех сторон" - характерны вообще для всякого Общества. Если хотя бы один из соседей какого-то Общества - становится "лепшим корешем" для данного Социума - возникает лишь один законный вопрос, - почему два этих Общества еще не срослись в единое целое? И данный вопрос имеет лишь три ответа: 1) или - задающий вопрос является лютым врагом Общества, о котором идет речь и в его интересах считать две части одного и того же общества - разными Обществами (с вынужденной оговоркой, что два данных общества имеют меж собой хорошие отношения); 2) или - задающий вопрос - дебил, не понимающий почему два данных общества ВРЕМЕННО преследуют одну общую цель (являясь при этом сравнимыми субъектами международной политики), 3) или наконец - задающий вопрос - девица на содержании, а в данном случае речь идет об отношениях "вассал-сюзерен", - так в эпоху нацистской Германии - считалось, что очень хорошие отношения были меж Германией и Румынией, или в недавние времена у США со всеми прочими членами блока НАТО, или у позднего СССР - с прочими членами Варшавского договора.

Про то, что Россия "окружена врагами со всех сторон", с равным успехом можно сказать про Германию, Англию, Францию, США и вообще любую страну, которая способна проводить самостоятельную политику. Так что данный тезис вообще звучит очень странно. Разве что понимать его в том смысле, что Россия чаще в своей истории имела возможность посылать своих "друзей" на йух, в сравнении с западными "демократиями". Опять же из Истории следует, что в русском языке нет специального термина, описывающего именно это положение дел, тогда как сам термин есть грубый перевод немецкого устойчивого термина "Эйнкрейзунг", который согласно частотному словарю входит в 10 тысяч наиболее употребимых немецких понятий. Из этого следует, что человек, искренне считающий что Россия вечно видит себя в "кольце врагов" - на деле вдохновляется характерными для германской культуры системой понятий. (Ну, или близкой для германской - культурой немецких евреев.)

Хитрость здесь заключается в том, что люди видящие себя "в кольце врагов" - по сути своей принадлежат к характерной для Центральной Европы - "западной", или Духовенской ментальности. Именно в обществах, где сильны пасторы, юре и равнины - во главу угла ставится вопрос - "что они мне сейчас сделают?" - и при ответе на данный вопрос, - человек невольно ощущает себя "в кольце врагов" и так далее.

Для России, Англии, или средневековой Испании - понятия "Эйнкрейзунг" в языке вообще не было. Равно как его не было в языке немецких псов-рыцарей, или более поздних - рыцарских орденов, типа - прусского. Ибо эти окраинные области Европы традиционно имели совершенно иные образцы социальной ментальности. Предводимые местной Аристократией - данные области традиционно решали вопрос - "Что мы с ними всеми сейчас будем делать?" В этой ситуации - вы никогда не видите никаких "окружающих", но напротив - лишь поле для ваших возможностей и маневра.

Знаменитая шутка про приключенцев была создана именно носителями - русской, английской или прусской ментальности:

"Группа приключенцев в своем путешествии однажды набрела на дракона.

"Экспа, экспа!" - обрадованно закричали все приключенцы.

"Мясо, мясо!" - еще больше обрадовалась экспа...." -

извините - о какой ментальности "окружения" в данном случае идет речь? Рассказчик - невольно подставляет свою собственную ментальность в поведение обеих сторон конфликта и - с обеих сторон мы видим то, что стороны прежде всего думают о том, чего у них от этой встречи будет хорошего.

Поэтому для России, Великобритании, средневековой Испании, или Пруссии - большое число недружелюбных соседей - не были границами каких-то "врагов". Это были области потенциальных возможностей, - зонами грядущего роста данных Империй. И плакать по этому поводу у наших обществ - никаких причин не было.

Напротив, сравнительно богатые развитые общества Центральной Европы, обложенные со всех сторон - "кацапами", "пиратами", "конкистадорами" и "псами-рыцарями" имели все основания чувствовать себя "окруженными" и от этого - тихо потеть в ожидании неизбежного насилия и "беспредельного ужаса".

Из этого следует один простой вывод, - человек, который написал данный текст является "инородцем" по отношению к Русскому Обществу и данный текст необходимо рассматривать именно в этом качестве.

То есть, - некие объективные факты лежащие на поверхности данным автором безусловно подмечены правильно, но при попытках объяснения данных фактов - используется понятийный аппарат именно центральноевропейского, но не русского общества и поэтому оно становится в целом неверным.

Ну, раз уж выступил с критикой данного опуса, необходимо объяснить, - какого мое личное мнение о том, - почему именно распался СССР, или сгинула РИ в 1917.

Как ни странно - оба раза причина была абсолютно - одна и та же. Что в 1900-1910-ых, что в 1970-1980-ых - в русском социуме шли одни и те же процессы и то, что на второй раз все кончилось без большой крови - заслуга Социального развития самого русского общества, а не чего-то еще. Во второй раз асоциальные элементы, - пусть и захватив Власть во всем обществе - не смогли инициировать глобальную войну всех против всех, хоть отдельные рудименты возможной реальности и проявились, как в Москве в 1993, так и в Чечне в 1995. И лишь большая социальная зрелость нашего общества (по сравнению с 1918 годом) удержала нас от более серьезных последствий - при том, что и в нынешние времена "красный пояс" практически точно совпал с областями казачьих восстаний и появления Добровольческой армии в 1918.

Итак, - почему с точки зрения развития Социальных структур произошла в 1917 году Революция, и каким образом эти события связаны с провалом ГКЧП в 1991 году? На первый взгляд - схожих элементов практически нет, однако ежели смотреть в корень проблем, выяснится, что в обоих случаях - произошел массовый отрыв существовавшей на тот момент Власти от управляемого ею Народа. Причем механизм данного отрыва - оба раза был на удивление - идентичным.

Суть проблемы заключается в том, что некое Идеальное "сфероконское" Общество должно содержать все 4 класса человеческого Общества. При этом надобно понимать, что каждый из 4 классов общества имеет свою собственную иерархию и систему ценностей, отвечая при этом за вполне определенную сферу деятельности.

Так Аристократия испокон веков отвечает за Планирование развития данного Общества, вопросы Обороны и военного развития. При этом Аристократическая Иерархия основывается на Праве Крови и - ничем иным более.

Духовенство отвечает за Сохранение общественных структур, порядок их взаимодействия, а так же процесс Общественного познания. Духовенская Иерархия основывается на степени Мудрости, которая определяется посредством системы китайских экзаменов, или присвоения

масонских степеней с градусами - и так далее.

Торгово-Ремесленное сословие отвечает за экономическое развитие общества. Буржуазная иерархия определяется имущественным положением индивида, чем он богаче, тем выше его положение в этом обществе.

Наконец, Крестьянское сословие составляет основу производительных сил любого общества. Крестьянская иерархия определяется местом рождения и проживания индивида и Иерархия положения данного индивида прямо связана с теми или иными местническими структурами.

Россия - чисто исторически возникла как Дворянско-Крестьянское общество, где Торгово-Ремесленные и Духовенские позиции общественной структуры были традиционно вакантными и в процессе развития постепенно заполнялись - асоциальными элементами как аристократических, так и - крестьянских структур. При этом данные асоциальные элементы начинали исполнять необходимые для данного общества социальные функции, но их социальные позиции при этом все равно - не становились частью Русского Общества. Так Пушкин, Лермонтов, Некрасов, Гоголь, Достоевский, Толстой, Тютчев, Есенин и прочие - становясь "пророками" и "больше чем поэтами" - при всем том, - с точки зрения русского социума были социальными изгоями, ибо их функция была нужна для нормального развития Общества, но для них самих - как носителей данной функции в обществе социальной ниши - как таковой не было. То же самое можно сказать и про Демидовых, Морозовых, Мамонтовых и так далее. Обществу нужны были "новые русские", но при этом сами по себе - исполняя очень важную социальную функцию - Демидовы с Мамонтовыми - не имели своей собственной социальной ниши в структуре нашего общества - как таковой. В итоге те же Демидовы с Ягужинскими - социализировались как мелкие "Аристократы", при этом утратив свою исходную функцию, а вместе с нею и состояния, а Морозовы с Мамонтовыми - принялись поддерживать Революцию, ибо только при сломе существующего в те дни общества они видели шанс для своей нормальной социализации.

Итак, - к 1917 году - во Власти Российской Империи накопилось немало людей, исполнявших Духовенские и Буржуазные функции, но при этом все эти люди были отчуждены от реальной Власти, ибо она происходила и происходит из сути Аристократическо-Крестьянской структуры исходного русского общества. То есть какими бы Умным в России - не был бы человек, и какие бы у него ни были масонские Степени с Градусами, а так же каким бы Богатым он ни был - он не в состоянии выйти к толпе и сказать - "братцы айда Зимний брать/добровольцы, пойдём бить жидов с краснопузыми" - суть не важна, важны последствия.

Это во Франции Блез Паскаль мог написать "мыслью, стало быть существую!" и ему были открыты двери в любой дом Франции, и французские офицеры наперебой заявляли о своей готовности служить под началом философа. Русский офицер - от одного предложения "служить шпаку" - попросту прифигел бы, а то - и совершил бы проступок. И ничего ему за это бы не было.

То есть - с течением времени - в русском правительстве времен Николашки накапливались разные "умные люди", которые были при том - представителями "центральноевропейского", и то и вообще "местечкового" разума, и - тогдашние "олигархи". Если мы вспомним последние годы правления КПСС мы увидим, что львиную долю партаппарата тех же КПСС - в эти годы заняли самые разные "идеологи", которые опять же в массе своей были носителями того же самого "местечкового разума", или "мысли Центральной Европы", а так же разнообразные "крепкие хозяйственники", которые под видом "кооперации" и "мтк" в те годы сколачивали свои первые миллионы.

Обратите внимание, что само по себе Русское Общество не порождает и не может породить, - ни представителей Торгово-Буржуазной среды, ни Духовника - то есть и во времена Николашки, и "бровеносца" - что в масоны тогда, что в идеологи давеча - шли совсем даже люди - не русской ментальности. Получив детское религиозное образование, или просто нахватавшись известного слогана ребенок был уже гораздо подкованней и был способен стать

хорошим адвокатом/стряпчим тогда, или инструктором марксизма давеча (а и то, и другое - есть по сути развитие Духовенского принципа) и уже в этой роли - оказаться во главе РИ, или СССР. При этом он был и оставался по отношению к Обществу строго говоря никем, ибо его номинальная Власть никак не хотела превращаться в Реальную. (Замполиты в войсках в эти годы превратились в посмешище - при том, что с формальной точки зрения они были равны остальным командирам. Но вот их Номинальная Власть все не желала становиться Реальной.) Те же самые проблемы оставались у Мамонтовых, Лианозовых и будущих Березовских с Ходорковскими.

Именно поэтому оба раза Революции были начаты именно внесистемными элементами внутри тогдашней структуры Власти, а вовсе не кем-то еще. И оба раза целью их было - изменение структуры тогдашних Обществ для Реализации Власти, которая была у них - номинально. Оба раза это привело в итоге к восстановлению сущностной структуры общества, за вычетом того - что по первому разу масоны с тогдашними олигархами и троцкистами получили по пуле в затылок, или - для особо отличившихся - ледорубу, а в этот раз обошлось вынужденным отъездом в Британию, Израиль, или иркутские ебеня с целью пошива варежек. Наше общество в целом растет и потихоньку гуманизируется. И второй раз процесс прошел много быстрее - потому, что Власть временно оказалась в руках лиц польско-малоросской ментальности, которая - сильно способствует усилению Духовенства. К счастью именно этот временной период для России в настоящее время закончился.

В другой раз по особой просьбе колбасников будет о том, - почему США обречены на "закрытие". в кольце врагов. Это были области потенциальных возможностей, - зонами грядущего роста данных Империй. И плакать по этому поводу у наших обществ - никаких причин не было.

Напротив, сравнительно богатые развитые общества Центральной Европы, обложенные со всех сторон -

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:quadr:20091227_193445

Last update: **2016/01/27 23:43**