

ГА линк: [сообщение # 488556 от 2009-12-03 09:29:06](#)

АГС-у и Системному Администратору:

Никакого "шанса" у США не было, ибо они пришли именно туда, куда шли. И никаких вариантов отвернуть - как-нибудь тоже не было, ибо - то, что сейчас получается - венец эволюции Третьего бюргерского сословия, предоставленного самому себе.

Однако, все это может показаться, - то ли некоей декларацией, то ли - откровением ниоткуда. В первых постах на этой ветке, - подобные вещи приходилось делать - сплошь и рядом, ибо тогда объяснять все было сложно и неожиданно. Но сейчас я надеюсь уже рассказал откуда у многих вещей ноги растут и поэтому можно немного пояснить - как именно развивается Архангел Запада и почему - когда то он был Арабским, потом Испанским, а вот теперь - Англо-Американским. Механизм тут достаточно прост, но для его объяснения мне опять придется вернуться немного назад - к материальному базису - или социальной структуре того, или этого общества.

Как я уже говорил, - суть заключается в том, что все общества не берутся - из некоего безвоздушного пространства, - общественная структура всегда генерируется тем ландшафтом, в котором существует данное общество. В процессе роста территории занимаемого данным обществом (а мы еще рассмотрим условия при которых происходит данный рост) - происходит слияние и взаимопроникновение соседних двух обществ и результирующее общество - иногда оказывается калькой с более сильного общества, или - результатом механического смешения исходных двух обществ.

Для того, чтобы понять, - как оно тикает, нужно внимательно взглянуться в "кирпичики" любого известного нам общества.

1. Аристократия.

Аристократия нужна в обществе для того, чтобы - воевать с окружающими и защищать свое общество от вражеских посягательств. Аристократия живет войною и ради войны. Именно поэтому те общества, в которых слаба роль Аристократии - не расширяются. Наиболее явным и одиозным примером без-аристократического общества является огромный Китай. Страна эта возникла как результат долгих, методичных и частых завоеваний - всем, кому было не лень и - границы данного общества - соответствуют тем границам, - докуда дошли те из завоевателей, которым не лень было управлять местными кадрами. Когда иноземцы заканчивались - внешняя экспансия Китая заканчивалась вместе с завоевателями. Ибо собственная аристократия была аккуратно вырезана агрессорами в незапамятные времена и с тех пор - Китай управлялся исключительно местным Духовенством, которое трансформировалось в местное чиновничество. Именно поэтому нынешние страшилки про то, что Китай вот-вот ринется куда-то что-нибудь завоевывать - бред чистой воды. Если бы они могли, - они бы уже две тысячи лет назад ринулись. А так это огромная скорлупа, оболочка - из которой злобные варвары вышибли мотор - раз и навсегда - хрен знает когда. Китай становится агрессивным лишь после того, как его завоевывают и это - "наведенная агрессивность", создаваемая чужеродной аристократией, которая оказывается то и дело у "пульта управления" этим огромным и "безмозглым" колоссом. Очень хорошим индикатором этого является то, что социальные отношения в Китае "застряли" в форме общества Рабовладельческого. (Ибо то, что средний китаец готов впахивать за десять баксов в день, или просто еду - и есть манифестация Рабства, которое не навязано гадкими Рабовладельцами - оно имманентно зашито в головах членов этого Общества).

Причина этого в том, что Общества должны по идее наследовать друг другу - Рабовладение - сменяется Феодалным укладом, Феодализм - Капиталистическими отношениями, Капитализму на смену идут идеи Социального Равенства, а уж внутри Социализма - особенности построения разнообразных коммун и колхозов порождают опять-таки начатки Рабовладения.

Так вот - Аристократия по сути своей - носительница Феодалных Идей и в том случае, ежели

её нет (была некогда вырезана - как в Китае), - некому смещать точку социального равновесия - от Рабовладения к Феодализму и все общество в целом начинает застревать на фазе Рабовладения, откуда при неких условиях - оно может скачком переходить, не задерживаясь в Феодализме - сразу к Капиталистическим отношениям. (Что мы и наблюдаем в современном Китае).

Короче говоря, - сильная Аристократия в Государстве приводит к тому, что Государство становится - Агрессивным, способным стратегически координировать свои действия (то есть ведет многоходовую, преемственную политику с дальними стратегическими целями), создает мощную промышленность с уклоном в тяжелую индустрию - имея в виду прежде всего военный аспект своего развития, и наконец подталкивает - развитие естественных наук - опять же с выходом - прежде всего в военные технологии. Кроме этого - разумеется развивается сильная Власть.

2. Духовенство.

Функции Духовенства в первую очередь сводятся к тому, что оно дает Государству - Законодательство и Мораль для ориентиров. Духовенство не отвечает на вопрос - "Что делать?" - это привилегия Аристократии. Духовенство нужно для того, чтобы народ знал ответ на вопрос - "Почему так, а не иначе?" И после этого не так важно, как именно построен ответ. Это может звучать, - "Так сказал Магомет", "Конфуций учит", или - "из Блаженного Августина следует" - дальше идет текст объяснения.

Отсутствие сильного Духовенства в стране приводит к тому, что Законы теряют свой общеупотребительный смысл и становятся элементами произвола - Аристократического (в случае Басманного или Шемякина правосудия) или Буржуазного (в случае примеров приводимого О'Генри или историй о Рейнике-Лисе - американского, или голландского Правосудия). Сама же Религиозность в таких случаях (Россия, Пруссия, Англия, США, Венеция и Голландия) из форм различного религиозного фанатизма легко переходит к формам - политического различия индивидов. То есть в большинстве случаев русский православный, прусский лютеранин, английский англиканец, или протестант из Голландии - затруднится разъяснить особенности догматов своей Веры, и вряд ли ответит - чем именно отличается его Вера от Католической (за вычетом разве что самых легко бросающихся в глаза внешних отличий). - при этом Русский, Пруссак, и Англичанин с Голландцем - легко могут убить, или Умереть за свою Веру - ибо в данном случае Религия становится элементом политической Лояльности своему Государству, а не собственно Вере, или же Духовенству в частности. То есть Верность Аристократическим принципам в данном случае - незаметно подменяет принципы Религиозные и - этот момент часто путают.

Иными словами, - в том же давешнем "Тарасе Бульбе" про которого сломано немало копий, обычное обвинение критиков состоит в том, что "козаки" перед смертью обычно и часто поминают Веру Православную/Христианскую, а так как быт и нравы этих людей всем известны - критики весьма сомневаются такой уж нарочитой религиозностью "степных рыцарей". Да, с тех пор много воды утекло и многое забывается. Однако в любом фильме о Великой Отечественной - мы сплошь и рядом видим сцены того, как люди идут на последний бой и с чувством говорят - "Считайте меня Коммунистом!", или просят перед сражением - принять их в Партию. И ни у кого это не вызывает ни малейшего изумления, - несмотря на то, что на тех же коммунистов, или Компартию в последнее время немало гуана вылито. И все понимают, что вчерашний шахтер и колхозник - сплошь и рядом перед тем смертным боем -

Коммунистического Манифеста в глаза-то не видывал и скорее всего думает, что Энгельс был женой Маркса. То есть - о том, что такое Коммунизм представления у него - самые смутные. Однако он - перед Курской битвой просит принять его в Партию с тем же пылом, что и давешний казнокрад - горький пьяница Мосий Шило перед боем просит друзей - постоять за

Крест Православный и Русь-Матушку. И его берут в Коммунисты, равно как козаки будут целовать Крест перед Мосием. Равно как пираты Френсиса Дрейка - выходя на бой с Непобедимой Армадой, будут бить челом перед Государыней и клясться Умереть, но не сдать католикам (отличие Англиканской Церкви от Католической только в том, что у англиканцев Король вместо Папы, - во всем остальном отличия не замечено). Они будут клясться на Католической Библии и целовать Крест Католический, и плакать - когда Елизавета ответит им: "Идите и спасите нас от Католиков!"

В последнем примере - особенно хорошо видно, что под Религиозностью очень часто имеют в виду - два самых разных понятия и религиозность казаков Тараса Бульбы, пиратов Дрейка, или безымянных солдат, принятых в коммунисты перед Бородинским, или Сталинградским сражением - не вызывает сомнений, но она отличается от религиозности польского шляхтича, или испанского инквизитора, собирающегося на бой с иной стороны. Так вышло, что историю того же "Тараса Бульбы" у нас все больше описывают и критикуют именно те, кто унаследовал у нас традицию выморочной Речи Посполитой и с их точки зрения - внезапная Религиозность того же Мосия Шило выглядит удивительно. Это значит лишь то, что скорее всего - предки их не стояли "под Орлами" у той же Батареи Раевского, и при Полтаве - их не было. (Боюсь предполагать - где были предки сих писателей с критиками в дни Отечественной. Предположим, что по дефолту они были эвакуированы в Ташкент с прочими деятелями культуры.) Именно поэтому - они и не могут понять, - откуда берется несомненная Религиозность Мосия Шило, ибо в их традициях этого всего не было (это же и причина - почему то и дело - не было Польши и Речи Посполитой, но это будет для них - обидно). Опять же - напускная "черносотенная" Религиозность времен конца РИ - не была поддержана внутренними структурами коренной России, ибо в наших ландшафтах Духовенство не развивалось. Стало быть "черносотенная" Религиозность была сгенерена в более позднеобретенных землях прежней Речи Посполитой и происходила из местной - слегка польской традиции. В итоге на фронтах русско-японской и Первой Мировой войны - взамен того, что происходило перед Полтавским, Бородинским, или Сталинградским сражениями - для духовного окормления пастве предлагался по сути своей польский продукт, чуток переработанный тогдашними масонами для "народного потребления", а от него - глаза и души людей - не горели. И русская армия воевала именно так, как это и делала армия Речи Посполитой. Или испанская армия направляемая - несомненно фанатичными испанскими инквизиторами. Поэтому в итоге мы наблюдаем те же самые успехи уже у русской армии, - как те, что были достигнуты поляками в дни Потопа, или Испанцами с Непобедимой Армадой. Иными словами, - роль Духовенства она очень важна в развитии Государства. Однако наибольших успехов в Истории достигали именно те Государства, где Духовенство было ослаблено. Именно потому, что Духовенство - воевать вообще не умеет. И чем больше духовников влияет на дела армии, тем хуже выглядят успехи страны на полях брани. Религиозность в войсках нужна именно - происходящая из Аристократических принципов, ибо ежели она начинает генерироваться принципами Религиозными, то войска устраивают Погромы, занимаются массовыми сожжениями Еретиков, или - истреблением Ведьм, зато на полях почему-то получают одни Мазурские операции, да Мукдену с Цусимами. Определив, зачем Духовенство Не Нужно, - надобно определиться - для чего оно - Необходимо. Нужно оно для нормального Судопроизводства, для того, чтобы было возможно нормальное развитие Бизнеса, чтобы Законы в стране - работали, а не зависели от тех, или иных персоналий. Духовенство нужно для развития всей социальной жизни, для того чтобы было кому заниматься развитием Филологии, Этнографии и Философии. Короче говоря Духовенство стимулирует развитие всех социальных структур и технологий, не прямо связанных с военным делом, или же - экономикой. То есть сильные Империи (которые по определению управляются Аристократией и не имеют внутри себя развитого Духовенства) обречены расширяться, а потом частично разваливаться в тот момент, когда работающая внутри них военная машина не в состоянии удержать данное государство от распада ввиду архаичности своего социального

развития. То же самое ждет и Буржуазные Республики (к которым относятся кроме Голландии и Венеции - нынешние США). Только в отличие от Империй Аристократических - Буржуазные Республики - расширяются за счет силы экономической, но социальное развитие в этих странах - опять же оставляет желать много лучшего и рано, или поздно - погоня за выгодами экономическими - приводит к развалу Республики, какой бы Богатой она ни была.

То есть - Духовенство создает некие Моральные Скрепки общества, которые не дают этому обществу деградировать. А так же оно развивает данное общество - Социально (и этим отличается от Аристократии, которая развивает Общество - Государственно-Политически). Самым ярким примером Общества в котором фактически Нет Духовенства - будет Россия. Как мы уже говорили, - Духовенство всегда и везде тяготеет к структурам Рабовладельческим и поэтому Россия - Архангел Севера это именно то самое общество, где все застревает на стадии Социализма и Общины. Советские колхозы с Коммунами на территории собственно России - долго и упорно функционировали именно как вариант дореформенной крестьянской Общины, а в тем краях, где было традиционно развито Духовенство - на Кавказе, в Средней Азии, во многих местах Украины - они очень быстро вырождались в аналоги рабовладельческой латифундии, где Председатель Колхоза (Начальник Коммуны) - владел простыми коммунарами/колхозниками на манер античного рабовладельца - включая травлю людей собаками, работу на хлопковых полях - сколько получится, посадку и содержание "колхозников" в подземных зиндонах, а так же фактическое многоженство азиатских и кавказских (а зачастую и украинских) председателей колхозов - со всеми доступными им женщинами. Ибо социальная структура данных ландшафтов и вытекающие Традиции этому - зело способствовали.

То есть, - там где в России - происходил переход к Социалистическому строю - естественно, в окружающих нас землях - те же самые идеи выглядели весьма неожиданно. А уж воплощения этих идей - становились вообще - очень странными. То есть когда в развитом СССР мы видели посреди Москвы неких - например, - грузинских товарищей, живущих мягко скажем - на широкую ногу, - надобно понимать, что все это обеспечивалось рабским существованием неких соотечественников этих товарищей, которые мягко скажем - горбались на то, чтобы у местного князя/бая были средства на четвертую Волгу. И этого - ибо оно есть проявление очень косной социальной структуры - не изменишь.

Соответственно - для России - нехарактерно Рабство во всех его смыслах. Нашего человека никто не в состоянии заставить шить труселя за десять рублей в сутки. Он с голоду сдохнет, но - труселя шить не будет. Из этого проистекают многие следствия.

Много букв - поэтому продолжение про два других класса чуть позже.

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:quadr:20091203_092906?rev=1452380205

Last update: **2016/01/10 01:56**