

Меня зовут на прогулку домашние, так что считайте этот текст лишь вступлением к описанию Драя и объяснению - как именно происходит типирование. (Обычно достаточно несоответствия лишь по одному "признаку Рейнина", чтобы некий психотип уже не рассматривался. Для этого обычно достаточно произвольного текста некоего автора примерно на 3-5 тысяч знаков. Я написал много больше, и если вы по-прежнему еще не знаете психотип автора, насчет дальнейшего изучения Соционики и Психологии в целом можно уже не беспокоиться.)

Улечка, солнце мое, ты отлично типлируешь, но у тебя возникают типичные Логические ошибки. Давай пойдем по цепочке твоих утверждений: 1. Я с тобой совершенно согласен - если рассчитывать нечто "по Рейнину", то психотип человека вычисляется однозначно. 2. Ты Уверена, что "Рационалы не занимаются тем, что они не могут Проверить, Перепроверить и Вычислить", - и в этом я тоже с тобой согласен. 3. Далее высказывается утверждение - "Астрологией и прочую Китайскую Мистику, занимаются для того, чтобы Предсказывать свое Будущее и в этом смысле это занятие подобно Гаданию на Бобах, или Кофейной Гуще" - я с тобой совершенно согласен. Именно так оно обычно и выглядит. 4. И наконец твой логический Вывод: "Раз Вы занимаетесь Астрологией и Китайской Мистикой, Вы - Иррационал". ОК. С точки зрения формальной Логики - утверждение безупречно.

И дальше происходит любопытный парадокс. Согласно пункту 1 - Вы определили мой психотип. ВСЕ Признаки Рейнина одновременно - не ошибаются. Этот пункт 1 входит в кричащее противоречие с пунктом 4, что и приводит нас к утверждению "Я думаю, что Вы и - ЭСИ, и Иррационал одновременно, но как это оно получается, я не знаю и боюсь даже задумываться". (Именно в этой формулировке Вы были очень точны, ибо если задуматься, мы понимаем - лишь в одном месте вы допустили - даже не ошибку, но пошли на поводу у ложных суждений, ибо иначе случится неминуемый "разрыв шаблона" и очередная "гносеологическая пенетрация", которую нам порою вовсе не хочется.) Это к вопросу о том, почему Психология так и не может (а в сущности - не Хочет) стать точной Наукой.

(Убегаю. Про то, как работают концепты Психики на примере ЭСИ расскажу Сегодня - надеюсь сегодня, но - позже.)

Будет продолжено.

ГА линк: [сообщение # 1689174 от 2013-02-24 17:04:39](#)

Итак, я обещал - "осветить" внутренний мир Драя - ЭСИ. Это психотип таких товарищей типа - Иосифа Виссариновича Джугашвили (который стал при миграции в как бы психотип ЛСИ больше известен, как "дедушка Сталин"), Александра фон Бенкендорфа - Кардинала Русской ветви Иезуитского Ордена, создателя Тайного Управления и Жандармерии, (которые с тех пор так и живут своей жизнью изредка меняя свое имя - то в ЧеКа, то в КГБ, то еще как-нибудь), Леонида Ильича Брежнева, красноармейца Сухова из "Белого Солнца Пустыни" и - так далее. Есть люди, которые думают, что это и - мой психотип, однако такие авторитеты как Ефим Кривошеев (Янус Полуэктович), несколько умных людей из Академии и много кого еще, уверенных в моей (из-за любви к Астрологии) Иррациональности - все думают иначе. А кто я такой, чтобы спорить с Авторитетами?

Итак, условимся, что я освещаю не мой внутренний мир, а некоего абстрактного Драя, основываясь лишь на юнгианской теории и достижениях психоанализа (и из-за моей врожденной нелюбви к гуманитарным наукам не просите меня потом рассказывать про остальные 15. Я в тех "внутренних мирах" не бывал - могу и напутать. Разве что могу рассказать нечто - "по аналогии". Ибо боюсь всех этих рассказов Грофа про процессы рождения младенцев с "разрыванием матрицы" и прочие гадости в виде "собака сверху", ибо

все это напоминает мне скрытую зоофилию в разных ракурсах.)

Итак, - начнем сначала, то есть Базовой Ценности.

У Драев Базовой Ценностью будет Этика. Не знаю уж почему - но у большинства читателей мужского пола одно слово "этика" вызывает "дрожь под коленками" и откровенные причитания - "я не Этик, я Логик", и - "Вы ошиблись в Типировании". Обычно вслед за этим стоном сразу начинается типичное Этическое манипулирование... Мд-я-я...

Итак, прежде чем продолжать - давайте определимся с Аксиоматикой используемой при русской адаптации Юнгианства. Прикол ведь состоит в том, что понятия "Этика" и "Логика" - возникли лишь с трудностями адекватного перевода, ибо в исходных немецких текстах боюсь этих слов нет и в помине. Например при переводе на английский эти же самые термины получили иной перевод - наша "Логика" соответствует исходному "Denken", которая в английском стала термином "Thinking" (отсюда буква Т в майер-бриггсовских аббревиатурах типа ISTP), а вот наша "Этика" произошедшая от немецкого "Gefühl" (сорри нету умляутов под рукой - поэтому беру тупо копипаст из немецкой вики по этому поводу - Gefühl bzw. Fühlen bezeichnet: psychologisch die Emotion · Intuition im Sinne von „vager Ahnung“ eine Eingebung; Kompetenz, eine Fähigkeit im Sinne von ... бла-бла-бла) в английском стала звучать как "Feeling" (и отсюда буква F в майер-бриггсовских ESFJ - например.)

Надеюсь не надобно пояснять, что общепринятое на Руси понимание "Этики" чуток отличается от английского "Чувства" и мудреного немецкого определения, которое в русском скорее имеет более точный перевод как слово - "эмпатия"/"Сопереживание". Руки надо отрывать с корнем тем горе-переводчикам, которые все это делали изначально, но так всегда бывает когда за дело берутся "технические специалисты" которым по сути насрать на смысл исходного текста.

Таким образом мы выясняем одну странную вещь, люди, которые бьют себя в грудь, гордясь тем, что они "Логики", просто не осознают, что в юнгианском смысле они - "бездушные сухари" не способные чувствовать то, что чувствуют окружающие и поэтому их на пушечный выстрел нельзя подпускать к управлению Социумом. В Соционике и в Юнгианстве принято, что обычно Сенсорно-Логические типы - особенно неудачливы в браках и народ часто спрашивает - "почему". Ответ, что люди эти Несчастливы потому, что не умеют сделать Счастливыми свои - "половинки" повергает общество в тихий ступор, ибо почему-то у нас считается, что Человек который хорошо знает свое дело и успешно трудится на Благо Родины уже должен быть Счастлив по определению, а то что он при этом - для своего Личного Счастья должен хотя бы чуток приносить Радость и Счастье своим близким, - почему-то выглядит для людей - как разложение рядов Фурье, взятие сферического интеграла и прочие приколы в стиле гравюр Эшера. Ну собственно именно поэтому и - столько у нас Логиков в браке - Не счастливы. (Исключения составляют лишь случаи, когда им в пару достались Этики, готовые любить своих Суженых даже несмотря на их - уродское поведени.)

Вот что такое по факту - юнгианская Этика, а вовсе не то, что вы скорей всего - думали.

Или вот еще одно забавное определение, которое я вычитал по-моему у Гуленко. Представьте себе - этакую четырех уровневую модель Вселенной. На первом уровне это - само Мироздание с его законами Тяготения, Термодинамики и всего прочего. На втором находятся люди с Логическими типами психики. На Третьем люди с Этическими типами психики. наконец на Четвертом расположен сам Социум в целом в его эгрегориальной, эфирной, Каузальной, Ментальной, Ценностной и/или Идеальной формах.

Логики при этом наблюдают окружающий мир и сообщают итоги своих наблюдений и выводов в целом - Этикам, которые живут "этажом выше". Те в свою очередь ни фига не знают про то, что именно во Внешнем мире творится, но прекрасно понимают как работает Социум.

Соответственно итоги своих мыслей и наблюдений они постоянно транслируют вниз - людям-Логикам, которые сами совершенно лишены Социальных талантов и навыков. То есть там где

люди чего-то наблюдают и делают в реальном мире - верх берут Логика, а вот там, где надобно об увиденном доложить окружающим или договориться с ними о согласованной интерпретации того, что сообщено снизу Логиками, тут уже побеждают именно Этики. Следовательно, в рядах Ученых, Конструкторов, Военных должны преобладать Логика. А вот среди тех, кто об их результатах то ли "наверх", то ли - "Народу" докладывает должны преобладать Этики. Что вызывает лютей баттхерц у неких удивительных личностей, который потом истошно вайнят на Форумах про то, что именно "научная" квадра (NT-группа по Майер Бриггсу) должна "Править миром", а в реальности их всячески обижают и во всех делах "выводят за скобки". Простите меня, но вообще-то именно такие люди. будучи прекрасными Учеными, изобретателями и конструкторами - обычно не умеют договориться даже со своими мужьями-женами и великое Счастье если найдется большая сердобольная тетенька, которая обнимет, прижмет к своему материнскому телу это великовозрастное дитячко и потом всю жизнь будет переть его на горбу, обстирывая его, да обштопывая и лишь тогда - освобожденный от всех бытовых проблем, от путешествий по собесам, да поликлиникам за разными справками (ибо пусть попробуют в какой-то регистратуре не дать разгневанной дюмке справку о своевременной диспансеризации ее "маленького" (речь идет при том не о ее ребенке) и прочей мутоте - высокоумудрый Дон или Роб начинают проявлять себя - во весь рост. Но доверить им при этом в управленье страну, когда у них самих в доме пышногрудая тетка работает и за себя и за горе-мужа и именно на ней а не на таком - NT-мужичке все в доме держится, это уже - издевательство над здравым смыслом.

Короче, весь мир наш устроен именно таким образом, что с Внешней Реальностью обычно работают Логика, а уже внутри Социума обо всем меж собой договариваются именно - Этики. И именно Этики обычно при этом раздают друг другу "хлебные места", должности и награды - но не потому что существует некий глобальный "масонский заговор" по "ущемлению прав Логиков", а потому что "бесчувственные" Логика обычно при этом оказываются абсолютно недоговороспособны. Или - "Бесчувственны", как точно звучит перевод данного юнгианского термина.

Итак, утверждая Я - Этик, мы говорим сразу о многом, равно как и в утверждении Я - Логик скрыто сразу несколько утверждений - и о том, что "я - Умею Работать с Внешней Реальностью", и что "мои переговорческие скиллы - практически на нуле" и даже - "со мною никто не общается, потому что у меня чувственная глухота и слепота и я этим счастлив". (Да, А в некоторых экстремальных случаях это может и означать - "моя жена/муж гуляет на стороне и мне об этом ничего не известно, потому что я не умею понимать ее настроение, то есть потенциально я - рогоносец и счастлив от этого - ничто не отвлекает меня от наблюдения за сексуальными утехами мух-дроздофилл и я даже уши ваткой заткнул, ибо кто-то чересчур громко стонет у меня в спальне. наверное смотрят опять порнографию...")

Итак у обоих вариантов есть свою Плюсы и Минусы. Но раз уж я описываю ситуацию Драя - не обессудьте, что для меня Этический концепт один большой сплошной плюс, а над Базовой Логикой я буду упражнять свое остроумие.

Итак у Драя - Базовым концептом будет именно - Этика. Поймите мы опустили из виду еще один важный момент. Мы не дали определение - Базового Концепта.

Итак снова Аксиоматика, - всякий концепт Юнгианства это по сути ответ на некий глобальный вопрос. В Базовом варианте, Вопрос к Базовой Ценности стоит очень просто - "КТО - Я/Что - Я"? Ответов на этот вопрос - аж целых Восемь. Вернее - четыре, ибо вторые варианты - лишь отличаются Верностью своего ответа.

На самом деле - каждый из нас - даже если никогда не задавал себе этот вопрос - всегда точно знает ответ на него (ну, может не всегда, но по-крайней мере ответ на вопрос либо Базовый, либо Творческий - всегда существует, или мы имеем дело с человеком растением, фикусом, или сексуальным рабом забитым до того состояния своими владельцами, что уже превращен в

ничего не мыслящий кусок мяса, от которого все еще пахнет человечинкою и поэтому семя в него изливать сто крат приятнее, чем в козу или - шкурку банановую.)

Я уже давал ответы на оба вопроса. Все четыре возможных ответа.

В случае Драя ответ получается на Базовый вопрос Философии - что Первично: Материя, или Сознание? В случае Драя первично - Сознание. Идея. Если угодно, то наивысшей Идеей у нас в Нашем Обществе есть только - Б-Г. А Б-г как известно имеет Имя, и это Имя - ЛЮБОВЬ.

То есть Любой из четырех вариантов Базовых Этиков это тот, для кого самым важным оказывается - Концепт ЛЮБВИ (или ВЕРЫ, Или Идеи, - тут уже есть Варианты). Именно этот концепт по умолчанию в нашем Обществе признается самым ВАЖНЫМ и именно поэтому Базовые Этики поголовно принадлежал к Масти Жезлов, то есть Масти тех, кто Творит и Изменяет вселенную, а сам Жезл в Руке Мага - есть ни что иное, как волшебная Палочка. В Русском Обществе в определенных кругах концепт Масти Жезлов приобрел специфичное понимание, это у нас нынче называется - "трефной мастью" то есть "мастью Воров", которых нельзя убивать иначе как по решению воровской сходки и никогда - руками самих "Воров", ибо "по Закону" они не считают себя "людоедами". (Соответственно противная Масть Денариев - то есть Базовых Логиков считается самой низшей, а на Руси - "бубновыми" называют исключительно разных "вертухаев" с "предателями".)

Откуда же пошло столь странное отношение к людям с Базовой Этикой? Почему они "трефные"? Почему их Ворах нельзя убивать до момента официального "изгнания из трэфной масти"?

Ответ очень прост, это люди, которые посвятили себя Любви/Служению Господу Нашему и собственно им поэтому во всем можно довериться. То есть если такой человек Дал Вам Слово, то он его будет Держать, просто потому что он дал его не только и не столько Вам лично, он дал это Слово - Господу Своему, который лишь один звучит в его Сердце.

Дальше начинаются нюансы, связанные с вертностью. Как мы уже говорили из двух основных концептов всегда один черный, а второй Белый, Черный всегда направлен в сторону Социума, а Белый на самого Индивида.

То есть Белый Концепт Вселенской Любви направленный на самого Индивида требует от него ответной Любви - к ближнему своему. В Третьей квадре Драи обычно знамениты тем, что умеют людьми своими "управлять по Понятиям" и обычно их считают негласными "королями Преступного Мира", именно потому что в кругах этих собрались люди не самые лучшие и если среди них есть тот, кто способен ПОЛЮБИТЬ ближнего своего со всеми "ходками", хвостом разных "подвигов" и возможно не слишком-то радостным поведением - причем не в смысле "всепрощения" а в смысле - "за дела ваши да воздастся вам" и способен потом разобрать всякие терки между подобными людьми "по понятиям" - со всем пониманием и уважением ко всем участникам, назамеченным такой человек в этой среде - не останется. Точно так же такой чел - будь он по имени Леонид Ильич, Иосиф Виссарионович, или даже Александр Христофорович и в других Социальных слоях нашего Общества быстро зарабатывают столь Важный для этих дел "авторитет" и дальше у них все само собой получается.

В квадре Крестьянской - психотип Доста почти наверняка можно встретить у сельского Батюшки, который именно Любит Паству свою и та отвечает ему Взаимностью. Причем обычно - Материальной взаимностью.

Мы уже говорили что всякому сильному сознательному концепту нашей психики соответствует такой же сильный, но комплементарный и с обратную вертностью в области бессознательного. То есть Проявляя свою Любовь к ближнему своему (то есть подавая на Социум поток Белой Этики) мы неосознанно порождаем такой же поток из Социума на нас - Черной Логике. То сть человек вроде бы ничего такого не делает, просто разговаривает с людьми по душам, дает им Советы и прочее а ему в ответ - как будто из ниоткуда из Социума начинают сыпаться Материальные плюшки и Вкусности. Так Батюшка от всего Сердца обнимает своих прихожан, желает им Любви, Здоровья и Счастья, а в ответ поутру на крыльчке деревенской церкви

откуда-то сами собой появляются кринки с молоком, вкусные пироги и прочие вкусности. Откуда все это? - можно спросить как приходжан, так и Батюшку и они хором ответят вам не задумываясь - "Б-г Послал!"

Так вот если задуматься, то это именно и есть то самое "Послание Господа" которое было изначально в Сердце у деревенского Батюшки, потом оно было передано с потоком Белой Этики его прихожанам и вернулось обратно к нему потоком уже Черной Логике - в виде Пирогов с грибами. или лукошка с собранною черникою. А как иначе? Какой еще вы ожидали ответ? вот именно так оно все и работает.

Теперь смотрите какое еще одно странное сближение - точно так же как "Воров" "ворам" нельзя убивать и священников, Онир точно такие же "Трефные" то есть люди обладающие Базовой Этикой. На первый взгляд - ничего вроде общего, но на самом-то деле принцип "подобия" здесь выдержан полностью. Обе категории людей имеют общий для них для всех признак, который и является признаком принадлежности к "высшей масти" - как бы странно это ни выглядело.

Дальше возникает странный вопрос - а как же носители Черной Этики в Базовых Ценностях - все эти Коли Басковы и Фили Киркоровы (ЭИЭ и ЭСЭ - соответственно) они-то с какого боку оказались вдруг "трефными"?

Ну, для начала надобно понимать, что в тех же самых психотипах не одни лишь Киркоровы с Басковыми, там же и товарищи Путин с полководцем Суворовым и так далее. Давайте разберем, что же означает тот же самый концепт Любви, но направленный уже не от Человека к Социуму (примеры смотрящих/судей и батюшек нами уже рассмотрены) а наоборот от Социума к Человеку. Это всего лишь значит, что Человеку хочется, чтобы все его Любили (и лишь на совсем профанационном уровне понимания - на уровне сексуально-физическом) и ради этого он готов на все тяжкие. И что самое интересное - обычно Господь дает ему достаточно сил для того, чтобы как-нибудь проявить себя, нужно лишь понимать свой Талант и суметь им воспользоваться.

Кое-кто начинает писать акварели в молодости и неплохо у него получается. Возможно, что если б художник научился таки рисовать людей на картинах, мы бы сегодня затаив дыхание смотрели на картины великого немецкого художника-реалиста со смешной фамилией Гитлер, а всяких там Пикассо и прочих сюрреалистов типа Дали думали бы лишь неумною пачкотней... Но юноша так рисовать людей и - не научился. Потому что он в сущности - Людей не Любил, а Любил он только себя - свою подпись на акварели внизу картины и вместо того, чтобы на свои "пустые" картины наконец-то людей рисовать, он стал говорить зажигательные речи о том, как хорошо ненависных ему людей лучше было бы не рисовать, а сразу сжигать и от того, что у него изначально был Дар, был Талант - Речи получались у него на изумление - Зажигательными.

Это и есть яркое проявление Черной Этики - способность обращать на себя людское внимание, получать столь нужную, столь сладостную Энергию Любви от толпы и не случайно что в этом психотипе столько актеров. столько Героев, которые самую Свудьбою были уготованы чтобы наслаждаться Славою и Признанием. А отсюда следует странный вывод - психогипы Людей Героев/Актеров проще умрут, но не перестанут следовать своему Образу, их можно кастрировать, об их тело можно тушить сигареты, но не расколются. ибо им лишиться себя самого своего же собственного Образа - хуже Смерти и мучительнее любой Пытки. В этом психотипе на изумление полно Пидарасов, но это реально "боевые пидарасы" из анекдота, которые готовы вам предоставлять свое тело в обмен на поток Вашей Любви к ним ти при этом они на изумление - Верные, ибо осквернить свой собственный же ментальный образ в своих же глазах для Базовых Черных Этиков страшнее Смерти, Пыток и всего прочего.

Дартаньян никогда не боялся ни смерти, ни Бастилии, ни мучений в руках палачей Ришелье. Он пуще всего боялся того, что друзья его - те самые которые его Любили как человека, на минуту подумают, что он отступился или же - стал Предателем.

Тут вспоминали сериал "Сверхестественное"/Supernatural так там в первой серии второго сезона есть серия диалогов Экклза/Дина с самой Смертью, когда она приходит за ним, когда он лежит в коме после аварии. Я когда смотрел это - у меня мурашки по коже бегали, потому что Экклз не играл в этот момент он говорил какой он есть - по сути своей. И боролся со Смертью он не потому что он - "крутой перец" (Смерти на это насрать) или потому что ему ничего не страшно ибо у него "железные яйца" (Смерти и это - смешно), а потому что он должен выжить - ибо ему не все равно, что про него - "Люди Подумают", и "ломают его" Смерть именно на этом пункте в итоге, объясняя кто именно все эти зомби и призраки, за которыми он всю жизнь охотился, и что про него подумают все его близкие если он сам ради "продления своей Жизни" станет вот таким же выродком и умертвием. Это очень гамская серия и там Гамлетистость Экклза/Дина очень классно проявлена. Эта история находит странное продолжение, - по всему Третьему Сезону, когда Дин продает свою Душу - Дьяволу, тому самому с которым он всю жизнь борется...

Изначально в Сериале было заказано лишь Три Сезона и нужно было закуанчивать именно финальными кадрами третьего сезона, когда Герой - несмотря ни на что исполняет-таки свои Обязательства. (потому что дальше началось исключительно то, что я считаю "сериальной суходрочкой" и примером ментальной импотенции - сценаристов. Им было сказано написать второй и третий сезоны по окончании первого. Они это сделали. Они создали удивительное по своей красоте и законченности полотно. А потом телекомпания захотелось еще бабла, ну и - понеслась Душа в Рай, а на грешной земле мы принялись наблюдать рубку полчищ Ангелов и Демонов и неизвестно еще чья армия по воззрениям - более мерзкая.

В общем для меня Супера завершились на Третьем сезоне в момент, когда Дин свое Слово - Держит (и сериал во всех сюжетках своих удивительным образом - закольцовывается). А остальное уже - от Лукавого.

Черные Базовые Этики - такие же "трефные" как и Белые именно потому, что и они - свое Слово Держат. По другим причинам и обстоятельствам, но это - так. А первопричиной всему этому, оказывается то, что Базовой позиции у них - Этика, она же Логос, она же сам Господь Б-Г.

Вот что я могу сказать по этому поводу.

Про творческий аспект скажу позже, меня опять призывают домашние.

(Будет продолжено).

А линк: сообщение # 1690616 от 2013-02-25 17:48:33 итак. продолжим наши Песни о "Драйзере"

Переходим ко второму концепту (памятуя, что ровно двумя концептами - Базовым и Творческим определяется психотип, так как если мы знаем как именно выглядят первые два - мы уже точно знаем как именно стоят все прочие шесть оставшихся - вариации тут - не предусмотрены).

Соответственно для того чтобы понять что именно значит Второй - Творческий концепт в Психике Драя, нужно сперва понять - что собственно из себя представляет этот самый Творческий концепт - в целом.

Мы уже говорили, что Первый и Базовый Концепт в нашей психике отвечает на самый для нас важный вопрос - "КТО - Я?" и "Что- Я?" Собственно это и есть один из двух главных вопросов,

которые должны когда-то быть заданы самому себе - любым из нас. ибо без точных ответов на то, - Кто я Такой и Зачем Я Живу на Свете, - возможно Вы и не совсем чтоб Живой - во всех смыслах. Кстати в предыдущем предложении я и сказал суть Второго или Творческого Концепта, и Звучит он - "ЗАЧЕМ - Я Живу?" " В ЧЕМ СМЫСЛ моего Существования?" Может возникнуть вопрос в чем именно тут разница? Ответ очень прост - в первом случае (в Базовом Состоянии) вы оказываетесь СУБЪЕКТОМ данного концепта (то есть Лицом, которое нечто делает), а во втором - ОБЪЕКТОМ, то есть тем агентом, той функцией, которой и осуществляется данное Действие (или Бездействие). Если говорить по поводу Концепта Этики, то в Базовом положении она Гласит о том, что "Господь есть в Моем Сердце и я Исполняю Волю Его". а соответственно в Творческом положении тот же Самый Концепт звучит, - - "Я - Раб Б-жий, я - Инструмент Его Воли и я Действую Во Славу Его и Именем Его". В переводе на более понятный, - Иосиф Сталин. (кстати - в юном состоянии Семинарист) или Александр фон Бенкендорф (в столь же юном состоянии блестящий Ученик иезуитского Колледжа) - в своем Базовом состоянии Ощущали Господа в Своем Сердце и воспринимали сами себя - прямыми Выразителями Его Воли, - ради Любви к своим Ближним, Ради Благоденствия Государства. В Истории известен тот факт, что в день казни Декабристов Бенк сперва приказал тайно подрезать петли у Бестужева-Рюмина, Рылеева и Муравьева-Апостола. ибо считал их хорошими людьми, Душой болеющими за Россию и в этом смысле - он просил для них бессрочной Ссылки в Сибирь, дабы там было кому - Людей Учить и Лечить, а вовсе не казни. Однако с точки зрения Государственной Сообразности Тайный совет Решил иначе - Руководители Первого управления - Царь Николай и Руководитель Второго - Михаил Сперанский сочли. что примерное наказание за Мятеж - важнее чем обучение пары десятков детей - уму-разуму и - решение было Принято. Решение было Принято Двумя голосами - против одного и Бенк потом на казни присутствовал и не стыдясь - Плакал, понимая что именно сейчас происходит и в то же время не мог остановить Казнь, ибо у России должно быть Единоначалие и с Правовой точки зрения Мятежники действительно должны быть - покараны. То есть Господь Свою Волю Высказал, Бенк ей в ответ Подчиняется. Нет точных сведений о том, что именно творилось на Душе у Товарища Сталина, когда он на расстрел своих хороших знакомых подписывал. Но с точки зрения Базовой Этики лично он - Как Человек мог при этом рыдать, но как Руководитель Своего государства - во имя Любви ко всем своим Гражданам он обязан был что-то сделать с теми, кто мучил воду в его Государстве. Это и есть проявление Концепта Белой Этики в Базовом ее Состоянии. Соответственно тот же самый Концепт Белой Этики у психотипа Есенина - легко делает из него - "Белокурую Бестию". Человек начинает воспринимать себя Инструментом - Бичом Б-жиим, "Я - Солдат и я всего лишь Выполняю Приказ!", и этот самый концепт одновременно и поднимает его в атаку в роли Политрука Клочкова с его криком - "За Родину! За Сталина!" и он же с покойным сердцем позволяет представителю того же психотипа легко заталкивать детей в газенвагены, и он же требовал у многочисленных "Ангелов Смерти" - Бенкендорфа, чтобы они без суда и без следствия - что-нибудь сделали с носителями "якобинских идей" в нашей стране и "вытоптали на корню зародыши революции, которая Угрожает Нашей Империи" и поступали бы со смутьянами по своему усмотрению и - разумению.

Надеюсь, на этом примере хорошо понятны коренные различия в отношении к Концепту Идеи в его Базовой/Ультимативной и Творческой/Вторичной редакциях. Субъект Идеи, то есть ее Носитель - действует так (мы ведем Речь именно о Белой Этике) из Чувства Любви к Ближнему своему. Он вполне искренне говорит Слова Любви и Признательности к России и Русскому Народу в обоих рассматриваемых вариантах и Сталина и Бенкендорфа и готов на все тяжкие, чтобы эту самую Б-жественную Любовь воплотить в нашей Реальности - Любою Ценой (и Цена эта может в Итоге оказаться Чудовищной). При этом надобно четко понимать, что именно Он Базовый Белый Этик и есть Носитель и Средоточие данной Идеи, которая и Заставляет его делать и то, и это - ради Всеобщего Блага (здесь есть нюансы, которые мы рассмотрим чуть

ниже. нречь о базовом кредо любого Драя - "Плата пара лос амигос, Плома пара лос Энемигос", что в переваоде означает - "Серебро для Друзей, Свинец для врагов" и из истории совершенно понятно, что ни Сталин. ни Бенк - ни "серебра" для "друзей" не считали, равно как и на "свинец" для "врагов" опять-таки не скупилась. И это опять же пример Абсолютного Подчинения - Гласу Б-жъему, который звучит в Душе Базовых Этиков. Так мать-Драй в состоянии запереть дочу дома на ключ и без жалости пороть ее ремнем до крови с криком - "Не Пущу, не пойдешь к своему Кольке, убью, но не Пущу, ради твоего же Счастья - не Пущу!" И мы должны понимать, что мы имеем опять же дело с концептом Любви, который ради спасения Счастья Дочери требует от Любящей Матери - эту же самую дочу пороть. запереть и вообще - "тащить и не пуцать", ибо альтернативой будет то, что доча пойдет куда-то на блядки, ее там напоят водкой и трахнут, девка от этого залетит, внуков бабка (теперь уже бабка) из-за Базового Концепта любви в своем Сердце - ни травить, ни на аборт не отдаст, и будет у нас не доча-красавица, а - мать-одиночка с дитем и выйдет ли она из этого состояния когда-нибудь - замуж, вовсе не очевидно. Так что матери Драйке проще запереть разок дочу на ключ. а если не понимает, офигачить ее пару раз дрыном по заднице и пригрозить, что с дитем в подоле она на пороге дома может не появляться. поможет или нет. не известно, но все что может такая Мать-Драйка - она этими действиями сделала. А - Любя дочу она ведь не может ей сказать. что та ведет себя как "течная сука", ибо после таких слов любые отношения с дочерью на этом закончатся (пусть даже та в реале действительно ведет себя как - "течная сука".) Вот и начинает выглядеть такая Мать-Драйка как семейный Тиран и Деспот, хотя на самом-то деле внутренние побуждения ее самые что ни на есть - Любящие. в свое время в школе разбирали "Грозу" Островского и писали про Катерину. что она "Луч света в Темном царстве". а я уже тогда написал, что в этой Истории мне жалко именно тетку-Кабаниху. Ибо вообразите себе, что невестка наставляет Вашему сыну Рога. а он - Купец. и за спиной у него народ на него потешается. то есть эта сука - реально губит Репутацию Вашего сына всей Вашей торговой Фамилии и ей все - хрен по деревне. И что самое убойное ваш Сын - тряпка, слизняк - эту самую гулящую девку и - любит. И поэтому ничего с катькою не поделать и тетке-Кабанихе остается лишь тупо смотреть как репутация всего ее дома - как дома купеческого спускается в унитаз ни за понюх табаку. И эта тетка - реально Святая - потому что она при этом не наточила топор и/или не «заказала» сучку, которая всю Семью их позорила. Вот так вот я все это тогда понимал. И мне за это сочинение наша учительница литературы – Марья Михайловна Кабанова (в миру – «Кабаниха» за явное сходство с литературным прототипом) влепила круглую «двойку» за то, что я ни фига не разобрался в образе Катерины, как нам о ней поведал Белинский. И при этом она сказала, что нам было сказано написать про «луч света в темном царстве» а не раскрывать мир этого самого «темного царства» и «выискивать там че-нибудь человеческое». На что я сказал, - «давайте тогда все пойдём и коллективно трахнемся с кем попало, а потом с балкона пятого этажа спрыгнем, ибо гад Белинский именно это нам по жизни советует». После чего у меня в дневнике появился очередной красочный автограф и папаше на костылях опять пришлось идти в школу, где ему говорили, что я – «вольнодумец» и это меня «не доведет до добра». И Вы знаете, по прошествии многих лет я еще все помню нашу Кабаниху и уверен, что она искренне добра нам желала, ибо я сам по сути такой – где-то глубоко внутри себя – в своем сердце. С другой стороны и эта история сильно укрепила мой мелкий авторитет в рядах моих одноклассников, хотя с другой стороны на протяжении всего девятого класса с идеей о поступлении-таки в комсомол мне пришлось попрощаться. Не то, чтобы я сильно расстраивался. (Опять же в семье в данном случае я получил полное одобрение, ибо папаша потом рассказывал об этой истории своим друзьям с упоением, а матушка услышав о сием только сказала, что – сама никогда не понимала Белинского – зачем он всю эту хрень тогда написал. И сказала, что если бы не было этой Катьки и рецензий Белинского никогда у нас не появился бы граф Толстой с его апологетикой «поповерчения» в лице Катюши Масловой в его «Воскресении», а не было бы графа Толстого, котрый всякой тетке норовил залезть под подол, не было бы того падения

Нравов, которые и привели потом к Революции. В общем – там где отцу нравились мои способности в Творчестве и умении посмотреть на обыденную ситуевину со стороны неожиданной, матушке больше импонировали мои установки – Этические, в общем по психике у меня отец с мамой – были совсем и полностью разные.) Но я отвлекся.

Короче говоря, суть дела в том, что через Субъекта с Базовой Этикой идет прямая Трансляция Воли Б-жией, которая освещает и облагораживает весь вокруг наблюдаемый мир. Соответственно люди вокруг такого Субъекта, обладающие Творческим аспектком уже Объектной Этики – тут же начинают Светиться отраженным Светом Б-жественного присутствия. К примеру если мы берем государственных Деятелей с очень высокою точкою сборки то именно из их уст Воля Б-жия начинает звучать так: «За Все, что у нас есть – Спасибо России! За все, чего мы Достигли – Спасибо Великому Русскому Народу! За Вас – ТОВАРИЩИ!» Это – близко к тексту – слова одного великого Драя по имени – «Дедушка Сталин». А вот слова другого великого Драя – и на изумление они опять же о том же – "Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно; что же касается будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение!" – это уже на сто лет раньше, так говорил граф Бенкендорф. А по сути говорили они об одном и том же, эта бала такая «трансляция сверху» через Субъектов с Белою/Доброю Этикой – их попытка Выразить всю Любовь, всю Приязнь по отношению к той Державе ради которой они Живут и Работают. Такое нельзя поделать, такое нельзя из головы выдумать, подобная Трансляция проистекает прямо от Сердца, она идет непосредственно от Господа Нашего –это та самая Искра Б-жия, которая Светом своим преобразует всю окружающую нас – Реальность. И люди – особенно с Объектною Этикой Чувствуют это, они на это все откликаются и вокруг Бенка сразу образуется группа Единомышленников, которые на полном серьезе начинают «писать Язык Б-жий», который мы сейчас зовем литературным русским языком. Освещенные Светом Идеи – озвучиваемой Субъектом с Базовой Этикой – Объектные Этики поднимаются в атаку под пулеметы и умирают с криком – «За Родину, За Сталина!» ибо речь тут идет не о конкретном человеке с именем Сталин, а речь об Идеале нравственном, Который освещает «путь во мгле» для всех остальных объектных Этиков, пылая впереди как Путеводная Звезда, как Маяк – к которому надо стремиться, которому следует соответствовать. А потом конкретный Человек умирает. Б-жественная Трансляция с его Смертью закончена и люди искренне плачут – и воют от тоски все крестьяне и в Прибалтике и в Тамбовской губернии, где этот человек построил им – их же силами этакий «крестьянский рай на земле» а саму губернию из дремучей задницы сделал пятой по валовому продукту в россии. Господи – заштатную Тамбовскую губернию... Пройдет лет сто и комиссары расстреливая тамбовских крестьян им кричат: «Мы вам дали Волю и Землю, а вы – бунтуете!» а расстреливаемые мужики кричат им в ответ – «Нам Землю и Волю – дал Граф Бенкендорф, а вы у нас это все – отымаете!» И через те же сто лет умирает другой Белый Этик и народ застывает как будто в шоке – настолько страшное для них это горе. Одна влюбленная женщина написала однажды – «Ты заслонил от меня Солнце, ты стал моим Небом, ты научил меня видеть все твоими глазами и чувствовать – Твоим Сердцем. И я тебя – Ненавидела, ибо ты у меня Отнял меня и я мечтала от тебя вырваться, чтобы опять видеть Солнце и Небо и Звездды... . Почему же теперь когда тебя – нет уже больше – весь Мир для меня Погрузился во Мглу?» Бенка окружало много людей, они все считали себя единомышленниками, они образовывали вокруг него единую «немецкую партию», они были уверены, что смогут пролдолжать его дело, следовпать его Идеалу. Но завершилась Трансляция, Человека не стало и тот же самый год – год Смерти Александра Бенкендорфа считается официальным годом завершения «Золотого Века России». Исчех человек, который требовал «Тащить и не Пущать», который заслонил собою для всех само Солнце, и стал для них Небом и приучил их видеть Будущее России – Б-жественным и удивляющим. Погасла свеча, и люди оказались во Мгле – в стране с отсталдою эконоимкою, крепостным Правом, держимордами и шпицрутенами... И со следующего года со Смерти Бенка согласно нашей

Историографии у нас началось «Черное Семилетие» Вот насколько может быть сильным влияние лишь одного Источника Б-жьей Воли. Прошло лет сто и в той же самой стране, где люди жили с Мыслью о Сталине, стремились получить хоть какое-то внимание хоть какое-то ободрение своего Идеала и все казались монолитною группой – исчезновение «источника Света» привело к тому что вчерашние «сталинисты» тут же перегрызлись за Власть, страна изумительным образом перестала производить в рамках потребкооперации столько что хватало и нам и сателлитам и вместо этого превратилась в страну с дефицитною экономикой. Точно тот же самый эффект – «От золотого Века Сталина» мы легко шагнули в «Черное Семилетие» чудачеств тогдашнего Кукурузана. При этом обратите внимание, что все Объектные Этики при этом остались. Но из-за того, что исчез сам Субъект – с Базовой Этикой, который и генерил Б-жественный Свет для Объектов, при его угасании возник эффект – будто и они сами Угаксли.

Вот в чем глубинная разница между Базовым Субъектным влиянием (с вопросом – «Кто – Ты?») и – Творческим Объектным (с вопросом – «Зачем – Ты?»)

Теперь когда мы разобрались с этою аксиоматикой, разберем концепт Черной Сенсорики в Творческой позиции у того же Драйзера

(Будет продолжено – опять не сегодня).

From: <http://wiki.footuh.ru/> - Талка Футюха

Permanent link: http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:psycho:%D1%8D%D1%81%D0%B8-%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%8C_%D0%B4%D1%80%D0%B9%D0%B7%D0%B5%D1%80_исф?rev=1454247903

Last update: 2016/01/31 16:45