

ГА линк: сообщение # 1737400 от 2013-03-29 06:32:18 Мысли по теории внутреннего структурирования малых групп.

Тут у нас прошло некое обсуждение моего давнего тезиса о том, как именно происходит внутреннее структурирование малой группы. Суть вопроса заключается в том, что по-видимому есть какие-то внутренние механизмы самоидентификации людей, позволяющие им формировать устойчивую неформальную группу. Я в свое время вбросил затравку насчет того, что внутри группы могут возникать аж две иерархии, организованные по гендерному принципу, народ в ответ оживился, мы принялись анализировать и выяснилось следующее (кстати, из этого же вытекает - почему у того же Сталина не было и не могло быть адекватных преемников, или - как именно "вытаптывается полянка" лидером внутри политической партии, или "творческого коллектива", - по-видимому механизмы тут общие). Во-первых, по-видимому мое исходное предположение не прошло. Мы изучали внутреннее структурирование советского Политбюро, известных нам творческих коллективов и так далее. Судя по всему - если группа устойчива, то иерархия в ней одна и завязана она при этом на единственного лидера, у которого правда может быть несколько "альтер эго". Правда типов иерархии наблюдается два и их условно можно разделить на "мужские" и "женские". Смысл данного различия заключается в том, что существует два типа лидеров - Короли и Дамы соответственно. Мы не обнаружили ни одной устойчивой Иерархии образованной Пажом, или Рыцарем. Даже в случае людей Науки среди которых весьма яркие и важны такие персоналии как Андрей Сахаров (ИЛЭ), или Лев Ландау (ЛИИ) выясняется, что группы возникавшие вокруг подобных ярких людей - на самом-то деле генерились не ими, а кем-то из их близких. Так "неформальная группа" образовавшаяся вокруг А.Сахарова в реальности имела "центр тяготения"/"неформального лидера" в виде Е.Боннер - и так далее. То есть механизм в данном случае таков, что сперва возникает устойчивая связь/привязанность Рыцаря/Пажа с Дамой, или Королем и уже потом Дама или Король - формирует "круг общения" для своего Рыцаря или Пажа по своему Дамскому/Королевскому разумению. Если по каким-то причинам "ядровые" Дама или Король покидают группу, она распадается. Так с точки зрения "малых групп" - "центром тяготения" Битлов был "пятый битл" Барни Эпстайн и стоило ему умереть, как группа была немедля разорвана "центробежными силами" - то есть Пажи и Рыцари оказались растащены иными возникшими вокруг них "центрами силы", а сами по себе сохранить исходную структуру они были не в состоянии. То есть механизм существования любой малой группы - устойчив и универсален.

Теперь, раз уж мы выяснили, что "лидер" в любой малой группе всегда один - возникает интересный вопрос, - как именно он с остальной группой - взаимодействует. И вот здесь возникает интересный эффект, оказывается, - что данное взаимодействие имеет весьма строгие ограничения на Мать и Достоинство тех, кто при этом включается в данную "группу". Это касается прежде всего Сильных психотипов, - Слабые психотипы (Рыцари и Пажи) могут присутствовать в группе в любых количествах/сочетаниях. А вот у Сильных психотипов наблюдается любопытный затык - мы обычно не обнаруживаем внутри "малой группы" лиц того же Достоинства, что и Лидер группы, за вычетом тех, кто имеет с ним одну Мать (то есть оказывается его Тождиком), а во втором сильном Достоинстве - Лиц обычно гораздо больше, но опять-таки - на этот раз никогда не бывает человека с сильным Психотипом другого достоинства имеющего общую Мать с Лидером группы. (То есть Лидер обязательно "убирает" из группы людей с "квазитождеством"/"погашением" по отношению к себе - Любимому.)

Чтобы далеко не ходить - рассмотрим группу постоянных читателей этой ветки, которые при этом активно участвуют в наших Дискуссиях. Будем исходить из предположения, что я - ЭСИ и я оказываюсь "неформальным лидером" данного Общения. Будучи ЭСИ я оказываюсь "Трефовой Дамой", это значит, что в порождаемой мною группе, - будет много Рыцарей, чуть

меньше Королей и - Пажи. Дамы при этом в группе окажутся только Трефовыми (как например - Сеня, Буги, Гришаня) (исключением оказывается лишь Володя Лето, который мне кажется Дамой Пик, но возможно он прав и в реальности он вовсе не Дама). Соответственно в группе у нас много Королей, - Пиковые Короли (Баламут, Манюня, Олег), Бубновые - (Форту и Мурмур), Червовые - (Пингвина), но Трефовых при этом нет в принципе. По поводу Рыцарей и Пажей - вопрос хитрый, пока что я не смог найти каких-то корреляций и правил, такое ощущение, что они в любой группе могут быть любыми и в любом количестве. Соответственно, возникла теория о том, что не только и не столько сам "лидер" - "выносит" - "неудобные" психотипы. Собственно сам по себе "лидер" обычно вытесняет лишь - своего "квазитождика", то есть человека с "погашением" своих собственных психических функций, ибо они объективно мешают ему - выражать свои мысли, управлять окружающими и так далее. При этом любой Даме нужны в окружении Короли, потому что именно через них Группа осуществляет Экспансию (сама же Дама - Консервативна), или наоборот Королю нужны Дамы, так как именно через них группа "удерживает завоеванное" (Король осваивает новые просторы и ему не до удержания уже занятого). Соответственно возникает Теория, что раз "товарищу Сталину" (ЭСИ) нужны "Товарищи Жуковы/Берии" (СЛЭ), то он либо поможет им, либо сделает это за них - вытесняя из группы все "Пиковых Дам" (СЛИ), ибо те "Пиковых Королей" - "расхолаживают", "погашая" их способности и наклонности. Соответственно - если тому же "Товарищу Сталину" нужны "комбайнеры и кукурузники" типа Хрущева, или Меченого (СЭЭ), то он то ли "закроет глаза", то ли даже активно поможет им "выкосить" всех ""Червонных Дам", которые реально мешают "Червонным Королям" в данной группе - функционировать. И так далее. К примеру, не так давно у нас на глазах "Бубновый Король" начал свою борьбу за свой "статус" в ответ на тексты, которые формально выглядели как "Бубново-дамское Творчество" (а на деле напрягали его за счет того, что были по факту творчеством его "конфликтера"). То есть - с формальной точки зрения - я готов согласиться с последней репликой "Бубнового Короля", который сказал, что это - "Не был - Конфликт". Я тут подумал и пришел к выводу, что при том, что сам обмен репликами (когда соперники пинали друга друга именно в "Болевую") имеет все признаки "конфликта", исходно речь шла о "нарушении границ" "Бубнового королевства" лицом, декларирующим себя "Бубновой Дамой" и "Бубновый Король" не мог оставить оно - без последствий (другое дело, что - будь это Дама, то - во-первых срач имел бы принципиально другую природу, - к примеру старожилы должны помнить известного в былые годы на ГА - Урсуса (вот это - ЛСИ), (по поводу Пули после наблюдения фоты его жены у меня по его личной ЛСИ-шности возникли обоснованные сомнения), то есть пойдут совсем иные фразы и аргументы и, - из этого следует во-вторых - Бубновая Дама имеет обыкновение "срать на Форумах" с совсем иной энергией, чем наблюдаемая в данном случае.) То есть "эффект вытаптывания поляны" имеет двоякую природу - во первых, - исходно персоналии Одного с нами Достоинства попадают в "Ты -" категориальную Область (это лечится лишь условием когда мы сами окажемся в "Я -" Области, что в группе соблюдается лишь у Тождиков, то есть наши "альтер эго" нам интересны, поскольку позволяют смотреть на нас же самих - "со стороны"), то есть в сфероконском смысле получается, что с точки зрения "лидера" - ничего интересного они ему сказать не в состоянии, что снижает их информационную ценность в его глазах, во-вторых же - Дамы иной Масти оказываются невольными конкурентами для Королей других Мастей, которые как раз нашему Лидеру - нужны и желательны. Вот и выходит так, как оно и - выходит. То есть можно переживать, что Сталины, Александры Невские или Екатерины Великие не оставляют за собой - адекватных преемников, но сами процессы "структурирования" окружения "лидеров" по Природе Вещей таковы, что не оставляют им подобной возможности. Вот такие вот любопытные выводы из соционики/юнгианства.

---

ГА линк: [сообщение # 2023181 от 2013-11-20 09:29:45](#)

Цитата: [Black Viper от 20.11.2013 11:31:26](#)

Сказавши "а"... 😊

Нужно бы раскрыть еще секреты управляемости бета- и гамма-коллективов.

Ну и самое главное, раскрыть области применения этих самых квадра-коллективов. (и, наверное, не забыть, что чуть менее чем все коллективы являются смешанными, а Вы рассуждаете по большому счету о махровой сфероконине в вакууме 😊 )

Про Бету все секреты сводятся, -к:

- 1) Наличие Сверх-Идеи ради которой "и умереть совсем не жалко" (данная Идея обычно проявлена в Пространственном смысле - "Правь Британия Морями", или "Дойчланд юбер Аллес", или "Аллес Эрдрайх Ист Остеррейх Унтертан", или просто и коротко - "Святая Русь".) ;
- 2) Наличие Папы/Хозяина во главе данной Иерархии (здесь мы упираемся в роль Личности в Истории и для Бетанской иерархии наличие дельного и деятельного Папы/Хозяина - очень важно);
- 3) Наличие Вертикали Власти - от Папы/Хозяина и до последнего "нукера" в иерархии (данная иерархия при этом имеет все характерно бетанские замороки в виде - определенного "местничества" - то есть определения Места носителя за круглым столом на совещаниях вокруг Папы, и до тщательного пересчета лычек соседа, которые в целом всегда соответствуют точному положению имярека внутри иерархии).

Про Гамму все секреты сводятся, - к:

- 1) Весь Мир делится на "наших" и - "не наших". Все "наши" - няки, все "не наши" - каки (как я уже говорил - принцип трех П - "Плата пара лос Амигос, палос пара лос Индифферентес, Плома пара лос Енемигос", что в переводе означает - "Серебро для Друзей, Свинец для Врагов, Люлей - всем прочим);
- 2) Негласному требованию - проявлять ко всем "нашим" - хорошее отношение (Для Гаммы вообще не характерна точная Иерархия, в гаммийских структурах мнение малозаметной секретарши может означать больше мнения Вице-Президента Компании, а точка зрения какого-нибудь трейдера перевешивает точку зрения финдиректора, причем прикол состоит только в том, что данные секретарша и трейдер - не семи пядей во лбу, и не своими промежностями проложили себе дорогу наверх, - а порою достаточно хороших отношений с Лицом Принимающим Решения с детского садика, или опять же - детской песочницы);
- 3) В кругу друзей - е№№ом не щелкать (то есть иерархия не формализована и нету явного указания на то, что "я - начальник, ты - дурак, ты - начальник, я - дурак", а из этого следует, что система внутри себя находится в конкурентном - динамическом равновесии, то есть - успех внутри коллектива часто принадлежит самым шустрым и оборотистым, а не тем кто наверху структуры, или - увешан регалиями).

В свое время можно было легко определить тип руководителей и структуры, которые они представляют на тех же заседаниях РАН, - половина Лиц Принимающих Решения приезжала на стареньких Волгах, но при этом на них были все мыслимые регалии, а сопровождение по факту транслировало вокруг все былые заслуги, чины и должности данного ЛПР-а, и это практически всегда были Руководители Академических Институтов, а вторая половина приезжала на

новеньких Мерсах и Ауди, а вместо дяденек в сопровождении с потертыми портфелями и умными лицами, - там наличествовали костюмы от Армани и секретарши с ногами аж от ушей, и это были в основном директора отраслевых институтов, или производственных центров. При этом никаких былых заслуг, чинов и должностей ЛПР-а вокруг не транслировалось, зато знакомый народ поили хенессей и всем были видны под рукавами Патек Филиппы. И на протяжении всей эволюции нынешней РАН было заметно постепенное смещение центра принятия Решений от первой группы лиц - ко второй. И я бы не сказал, что это было - безосновательно.

Наша дискуссия начиналась с того, что Стас озвучил нарастающую тенденцию - попыток восстановления первой группы описанных лиц. А вместо вменяемого объяснения - на него обрушили потоки интеллигентского говна на тему о том, как им - интелям было бы хорошо в смысле - Манилова.

Вынужден расстроить - среди руководителей даже внутри АН СССР - кроме Управленцев - либо из Второй, либо из Третьей квадры, никого лишнего не было.

При этом - интуитивно понятно, что с антагонистической квадрою никто плодотворно работать - не будет.

Так что эльфийским интелям надобно понимать, что Аристократы - типо Баламута, это лучшее на что они в наших порождающих науку - учреждениях смеют рассчитывать и при этом в структурном смысле учреждения этого типа будут скорее выглядеть как казармы с шарашками, правда - "доброе отношение, горячий чай и крепкие объятия начальства" при этом - интелю - гарантируют.

Соответственно дельтийским крестьянам светит умственная работа внутри структур с плюшками, буржуинскими пуфиками и материальным бонусами, но при этом вы должны понимать, что в этом случае важней будет "глянутья руководству" и способность/умение париться в бане могут оказаться важнее чем умение брать сферический интеграл. А умение налаживать отношения с секретаршами, часто - оказывается важнее способностей к абстрактному мышлению.

Это приводит к пониманию/осознанию того факта, что в современной российской науке - "эльфийский интель" никогда не будет своим в научной структуре, где дают большие материальные бонусы и есть возможность попариться, или поиграть в боулинг, не выходя с работы. Так что даже и мечтать о таком для эльфийца - нет смысла. равно как и о "свободном" или даже "скользящем" графике. (Эти Свободы характерны для Буржуинства, а не Аристократии, а эльфийцам в Буржуинских структурах - мало что светит.)

Вот таково мое мнение по итогам наблюдения самых разных научных структур, как на советском, так и на - постсоветском пространстве.