ГА линк: сообщение # 1755107 от 2013-04-11 07:26:53

> Цитата: ulissa
>
> Для меня принципиальный момент то, что расстройство личности может быть у любого тима, а приписывать его какому-то одному, это как говорить, что у всех "весов" нет левой ноги. Инвалидность может в процессе жизни получить каждый.

Так-то оно так. Теперь возьмем группу людей -
1. Филипп Бедросович Киркоров (ЭСЭ) - Базовая Черная Этика
2. Станислав Юрьевич Садальский (ЭСЭ) - Базовая Черная Этика
3. Иосиф Виссарионович Сталин (ЭСИ) - Базовая Белая Этика
4. Брежнев Леонид Ильич (ЭСИ) - Базовая Белая Этика
5. Бондарчук Сергей Федорович (ЭСИ) - Базовая Белая Этика
6. Кобзон Иосиф Давидович (ЭСИ) - Базовая Белая Этика
7. Делиев Георгий Викторович (ЭИЭ) - Базовая Черная Этика
8. Райкин Аркадий Исаакович (ЭИЭ) - Базовая Черная Этика
9. Виктюк Роман Григорьевич (ЭИЭ) - Базовая Черная Этика
A. Захаров Марк Анатольевич (ЭИЭ) - Базовая Черная Этика.
B. Лепс (Лепсвирадзе) Григорий Викторович - Базовая Черная Этика
C. Достоевский Федор Михайлович (ЭИИ) - Базовая Белая Этика
D. Леонтьев Валерий Яковлевич (ЭИИ) - Базовая Белая Этика
E. Плятт Ростислав Янович (ЭИИ) - Базовая Белая Этика
F. Никулин Юрий Владимирович (ЭИИ) - Базовая Белая Этика

1. В данном случае мы брали только очень известных людей, (предпочтительно связанных с шоу-бизнесом) с Этикой в Базовых.
2. При этом я очень прошу не смешивать такие понятия как "Нарциссизм" (когда источником влечения оказывается сам субъект) и "Культ Личности" (когда источником влечения - к субъекту окажутся окружающие его Объекты).
3. Мне пришлось поднапрячься для того чтобы в списке Гамлетов не поминать очевидных Максима Галкина, Лагутенко, или Нагиева, а вместо этого припомнить далеко не столь одиозных в этом смысле - Райкина и Захарова. Опять-таки - для того, чтобы вы не принялись обвинять меня в необъективности - мне пришлось опять поднапрячься и припомнить в списке Достов такие неочевидные на первый взгляд имена - как Валерия Леонтьева и Юрия Никулина.

Внимание Вопрос - ***при том, что я целиком согласен с Улечкой насчет того, что "Расстройства Личности" могут случиться с любым Психотипом, не кажется ли вам, что лица с Черной Базовой Этикой обычно - куда ближе к черте, за которой расположен уже безбрежный и обмороженный Нарциссизм, чем лица с Базовой Белою Этикой?***

ГА линк: сообщение # 1755264 от 2013-04-11 09:00:16

> Цитата: ulissa от 11.04.2013 09:39:12

> Я не чувствую себя достаточно подкованной, чтоб "на коленке" сейчас сочинять патопсихологическую классификацию соционических типов. Некоторые личности (из Вами приводимых) имеют тенденцию к демонстративности (истерии), а не нарциссизму. Конечно, корреляции имеют место быть. Например, ЛСИили ЛСЭ могут иметь "застревающую" акцентуацию характера, Напы и Гамы - "демонстративную" и тд, Но: *акцентуация характера* это крайний вариант нормы, а *расстройство личности* (на языке "старой школы" - *психопатия*) - это практически болезнь, тут надо поаккуратнее, чтоб не смешать коней и людей в кучу.

Опять же совершенно согласен. Книга госпожи Васильченко была у меня чуть ли не настольной еще с поздней школы (там было много прикольных историй болезни, для того чтобы их таким же как я недорослям и недорослицам рассказывать и "показывать").
И я согласен с тем, что Болезни у нас отдельно а "акцентуации Характера" - отдельно.
Отложим в сторону Болезни, Будем говорить только об "Акцентуациях".
Насколько я понимаю, что мы с тобою согласны, что "эпилептоидная акцентуация" по Васильченко по сути соответствует "Черной Сенсорике в Базовых позициях" Соционики в той же степени, насколько мы говорим "Короли" а понимаем под этим Индивидов Экстравертно-Сенсорного типа.
При этом мы хорошо понимаем, что отдельные "акцентуации" просто не имеют точного Соционического соответствия, к примеру Характерное для Драев и Максов "Невротическое возбуждение", охватывающее их в момент Ожидания - нельзя описать в виде "неврастенического отклонения" - просто потому, что они в принципе не "астеники", а аналога такого же нервного возбуждения для людей "полнокровных" у той же Васильченко не описано. В другой работе она правда пишет, что наблюдала сей феномен, но сочла его - вариантом нормы, не достойным того, чтобы считать его "акцентуацией", - однако по моим наблюдениям - этот Феномен - норма для Драйской/Максовской психики. А так как именно эти психотипы и становятся в основном нашими "Большими Начальниками" - мне к примеру интересно почему подобный феномен вообще нигде в подробностях не описан. (У меня есть единственное тому объяснение - сами Драи/Максы об этом не пишут и об этом не распространяются, а у интуитивных Исследователей, которые и занимаются Психиатрией/Психологией - такие эффекты не наблюдаемы в принципе. Это две разных - принципиально не пересекающиеся группы товарищей.)
Соответственно Васильченко выделяет "психастеническую акцентуацию" но у нее тоже нет соответствия поскольку по совокупности признаков - это ничто иное как деформация личности, вызванная психотическою дисфункцией, наблюдаемой при "деклассировании" Индивида. А это самое "деклассирование" происходит всякий раз - если воспитуемая во всех нас Белая функция не имела нормальной поддержки в виде того, или иного специфичного обучения (как то - пробел в Белой Логике означает, что индивид не ходил/прогуливал Школу, пробел в Белой Этике означает, что ребенка растили в отрыве от сверстников и он не научился с ними общению, дыра в Белой Сенсорике говорит о том, что ребенок воспитывался в чуме и в тундре, без малейшего понятия о простейших удобствах, а прокол с Белою Интуицией - очень часто наблюдаемое в последнее время явление - говорит о том, что ребенка растили в условиях полной вседозволенности - и так далее.) Так вот все эти приколы идут у Васильченко под общими ярлыком "психастенических расстройств/акцентуаций" - что собственно правильно - ибо любой "недоразвитый" Аспект нашей Психики - можно считать - "астеничным". иными словами - в базовой работе по "акцентуациям" ими называются очень разные по Природе - явления в психике, а некоторые явления вообще никак не называются и это

приводит к приколам и проколам при попытках применения всего этого - в реальной жизни.

Забавное наблюдение:
К примеру у нас в НЛК/Ителле в свое время проводились процессы полной психологической диагностики персонала - для самых разных целей. И одна очень хорошая психологиня - к примеру - прогоняла на нас тестовые работы по всем этим делам от Роршаха до Люшера и Сонди. В конце же у нее была работа по "Семи Радикалам" Пономаренко. Ну и - соответствеено прежде чем распространять такие дела в массы - первыми решено было опробовать методики на нас грешных.
Прикол в моем случае состоял в том, что по "Радикалам" Пономаренко мне однозначно определелили:
1) В качестве Базового Радикала - Эпилептоидный;
2) в качестве Вторичного - Шизоидный;
3) в качестве Дополнительного - Истероидный.
Возможно, что многие из читателей не в курсе, че тут такого, но у тетеньки справедливо случился неиллюзорный "разрыв шаблона" и когда она представляла нам результаты - в моем случае она мялась и мямлила, что "вообще-то это - очень редкий и сложный случай", стесняясь сказать, что некие Радикалы в одном профиле обычно вместе не проявляются, а я не счел нужным ей пояснять, что в моем случае моя любимая бабушка со скиллом в военной психиатрии в свое время отрабатывала на мне некую специфическую методику - "по скрещению Ужа с Ежом", так что на самом-то деле именно эти результаты вовсе не удивительны, ибо так оно и задумывалось
То есть на Базовые структуры потенциального Командира с бабушкиной помощи удачно наложились Вторичные Аспекты потенциального Ученого, вот оно так по сей день и - выглядит. Плюс сама ЭИЭ - то бишь моя Бабушка.
Грубо говоря при расчленении моей Психики по методе Пархоменко - обнаружился Базовый Блок моей Матушки, Творческий - моего Отца и в качестве Дополнительного - моя любимая Бабушка, а несчастная Психологиня потом долго удивлялась и мямлила, что "Такого не может быть потому что не может быть - никогда, ибо Такие Родители в Принципе не живут с собой вместе и один из них должен быть вытеснен и след от него удаляется - в подсознание, а тут... За счет чего они смогли Жить Друг с Другом и одновременно Ребенка Воспитывать?!" - а мне неудобно было ей объяснять, что такое "Брак Династический" и что он все еще в отдельных этнических группах - порою встречается.

Из этого следует, что во всяком разбиении есть свое "Рациональное Зерно", но при этом - очень часто люди делают необоснованные обобщения. К примеру - Психологи в массе своей не являются Руководителями и очень мало представляют себе некоторые психические приколы, которые в этой страте случаются, но из-за того что там нет "интелей" способных их Наблюдать и Описывать, эти самые психические явления как будто бы - не существуют.
Кроме этого, Психологи в массе своей - члены нашего Общества и они по дефолту полагают, что многие неписанные Законы с Тенденциями применимы ко всем представителям нашего Общества. К примеру, многие современные Психологи придают слишком большое отношение Романтическим Отношениям и не мыслят, что в отдельных социальных группах - как нету понятия слова "Развод", так и нету желания применять это понятье на практике. В итоге весьма понятные и объяснимые эмпирические факты и их личные наблюдения - начинают им "рвать шаблон", поскольку им не понятно - как вообще такое бывает, ибо в Институтах их этому не учили (вернее Учили, что по Умолчанию институт Брака в России выглядит так, а он в реальности в отдельных местах может выглядеть - иначе.) Отсюда и возникают многочисленные приколы и прочее. ГА линк: сообщение # 1755540 от 2013-04-11 12:25:20

> Цитата: Страховщик от 11.04.2013 13:26:38
>
> Мне показалось что фраза "безбрежный и обмороженный Нарциссизм" в Вашем посте прозвучала как обвинение лицам с базовой черной этикой. Это раз. Как Вы сами говорили психотип у людей от рождения и не меняется со временем. Это два.
> Ну и как вывод: если есть психотипы созданные (угодные) Богом, то назовите основания таких " Внимание Вопрос - при том, что я целиком согласен с Улечкой насчет того, что "Расстройства Личности" могут случиться с любым Психотипом, не кажется ли вам, что лица с Черной Базовой Этикой обычно - куда ближе к черте, за которой расположен уже безбрежный и обмороженный Нарциссизм, чем лица с Базовой Белою Этикой?" выводов.
>
> Да и как то все это напомнило Германию 30 годов!
>
> Если я в чем то не прав, поясните!

Вопрос был задан Пингвиной на тему о том, что в ее понимании Базовая Этика означает Сочувствие и Эмпатию.
Я в ответ на это написал, что Белая Базовая Этика - означает Сочувствие и Эмпатию, Базовая Черная Этика это вовсе не означает - даже наоборот, потому что по определению Вертности - "Любовь" в данном случае "канализируется" от "Публики" к Субъекту. (Тогда как в случае то же самой Белой Этики поток "Любви" направлен от Субъекта к окружающим его Людям и именно это и называется порою то - "Эмпатией", то "Сочувствием".)
Из этого проистекает ряд важных следствий, - к примеру поток Черной Этики очень важен для Актеров и Режиссеров, ибо он дает им возможность точнее оценивать Реакцию Зрителей и как Актеру - Самосовершенствоваться. Но это с одной стороны, никак не связано с понятием Сочувствия и Эмпатии, а с другой косвенно намекивает, что скажем Сергей Бондарчук во всех фильмах играл самого себя, так же как и Иосиф Кобзон во всех песнях делится с нами своей Любвью, Своими Чувствами, но обратного потока он скорее всего не чувствует.
Из э
того же следует, что по жизни Бондарчук, Брежнев или Кобзон будут "по жизни" гораздо более "отзывчивыми" людьми, чем скажем Галкин, Райкин, или Виктюк, но эта "отзывчивость" не имеет ничего общего со "зрительской реакцией публики", а эти моменты люди тоже имеют обыкновение путать. (В переводе на более понятный я не задумываясь поверю в историю, в которой будет рассказано, что Кобзон или Бонадарчук помог кому-то материально, или с карьерой. Гораздо меньше я поверю в историю, в которой расскажут, что то же самое сделали Виктюк, или же Смоктуновский. Напротив, я легко поверю в историю в которой расскажут, что Козаков, или Смоктуновский, или тот же Виктюк - "чувствуя зал" изменили исполнение своей Роли, или потребовали от актеров изменить их игру, и в то же время я согласен со злобноватою эпиграммою Гафта на тему о том, что "*Как не остановить бегущего Бизона, так и не остановить - Поющего Кобзона*" . Надеюсь, Вы понимаете о чем идет речь.
Так Марк Захаров способен десятки раз перекраивать уже готовый Сценарий, доводя до слез того же Горина, тогда как у Бондарчука с этим было все - совсем иначе. (Я успел сняться в крохотной роли маленького мальчика сидящего верхом на Царь-Пушке у Бондарчука в "Выборе

Цели" и опять же в крохотной роли огромного охранника в черном, избивающего врача в пейсах в "Убить Дракона" у Марка Захарова, так что я знаю - о чем именно я вам рассказываю.)
Оба при этом - Базовые Этики.
Ну и - так далее. Соответственно - крайним и печальным случаем "зашкаливания" потока Черной Этики в случае Базового Черного Этика на мой взгляд окажется - "Нарциссизм" и это уже некое отклонение.
Аналогичное печальное "зашкаливание" потока Белой Этики в случае Базового Белого Этика на мой взгляд называется "Культ Личности" и это тоже уже - некое отклонение.
Выяснять - что именно Хуже - "Нарциссизм", или "Культ Личности" я не возьмусь. На мой взгляд и то, и другое явление говорит нам уже о безусловной Психической Девиации. Но - Белые Этики не страдают Нарциссизмом, а Черные Этики не умеют создать Культ собственной Личности. Это - факт.

Как бы ни было, - речь шла о вполне определенном контексте внутри которого обсуждался исходный вопрос Пингвины о связи просто Базовой Этики с Эмпатией (и для нее это так, ибо она имеет Творческую Белую Этику) и тем, что мы вчера видели, где и следа Эмпатии - не проскакивало (и это тоже понятно, ибо в том случае Этика Черная).

Каким образом вы сделали Ваши умозаключения мне не понятно, Возможно - тем же самым способом - как пришли к выводу о том, что Интегральный тип Германии это - Жук. Что как бы тоже - все о вас лично многое объясняет.

Спасибо за понимание.

From:
http://wiki.footuh.ru/ - **Тяпка Футюха**

Permanent link:
http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:mixt:%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F?rev=1454327915

Last update: **2016/02/01 14:58**