ГА линк: сообщение # 1755264 от 2013-04-11 09:00:16

> Цитата: ulissa от 11.04.2013 09:39:12
>
> Я не чувствую себя достаточно подкованной, чтоб "на коленке" сейчас сочинять патопсихологическую классификацию соционических типов. Некоторые личности (из Вами приводимых) имеют тенденцию к демонстративности (истерии), а не нарциссизму. Конечно, корреляции имеют место быть. Например, ЛСИили ЛСЭ могут иметь "застревающую" акцентуацию характера, Напы и Гамы - "демонстративную" и тд, Но: *акцентуация характера* это крайний вариант нормы, а *расстройство личности* (на языке "старой школы" - *психопатия*) - это практически болезнь, тут надо поаккуратнее, чтоб не смешать коней и людей в кучу.

Опять же совершенно согласен. Книга госпожи Васильченко была у меня чуть ли не настольной еще с поздней школы (там было много прикольных историй болезни, для того чтобы их таким же как я недорослям и недорослицам рассказывать и "показывать").
И я согласен с тем, что Болезни у нас отдельно а "акцентуации Характера" - отдельно.
Отложим в сторону Болезни, Будем говорить только об "Акцентуациях".
Насколько я понимаю, что мы с тобою согласны, что "эпилептоидная акцентуация" по Васильченко по сути соответствует "Черной Сенсорике в Базовых позициях" Соционики в той же степени, насколько мы говорим "Короли" а понимаем под этим Индивидов Экстравертно-Сенсорного типа.
При этом мы хорошо понимаем, что отдельные "акцентуации" просто не имеют точного Соционического соответствия, к примеру Характерное для Драев и Максов "Невротическое возбуждение", охватывающее их в момент Ожидания - нельзя описать в виде "неврастенического отклонения" - просто потому, что они в принципе не "астеники", а аналога такого же нервного возбуждения для людей "полнокровных" у той же Васильченко не описано. В другой работе она правда пишет, что наблюдала сей феномен, но сочла его - вариантом нормы, не достойным того, чтобы считать его "акцентуацией", - однако по моим наблюдениям - этот Феномен - норма для Драйской/Максовской психики. А так как именно эти психотипы и становятся в основном нашими "Большими Начальниками" - мне к примеру интересно почему подобный феномен вообще нигде в подробностях не описан. (У меня есть единственное тому объяснение - сами Драи/Максы об этом не пишут и об этом не распространяются, а у интуитивных Исследователей, которые и занимаются Психиатрией/Психологией - такие эффекты не наблюдаемы в принципе. Это две разных - принципиально не пересекающиеся группы товарищей.)
Соответственно Васильченко выделяет "психастеническую акцентуацию" но у нее тоже нет соответствия поскольку по совокупности признаков - это ничто иное как деформация личности, вызванная психотическою дисфункцией, наблюдаемой при "деклассировании" Индивида. А это самое "деклассирование" происходит всякий раз - если воспитуемая во всех нас Белая функция не имела нормальной поддержки в виде того, или иного специфичного обучения (как то - пробел в Белой Логике означает, что индивид не ходил/прогуливал Школу, пробел в Белой Этике означает, что ребенка растили в отрыве от сверстников и он не научился с ними общению, дыра в Белой Сенсорике говорит о том, что ребенок воспитывался в чуме и в тундре, без малейшего понятия о простейших удобствах, а прокол с Белою Интуицией - очень часто наблюдаемое в последнее время явление - говорит о том, что ребенка растили в

условиях полной вседозволенности - и так далее.) Так вот все эти приколы идут у Васильченко под общими ярлыком "психастенических расстройств/акцентуаций" - что собственно правильно - ибо любой "недоразвитый" Аспект нашей Психики - можно считать - "астеничным". иными словами - в базовой работе по "акцентуациям" ими называются очень разные по Природе - явления в психике, а некоторые явления вообще никак не называются и это приводит к приколам и проколам при попытках применения всего этого - в реальной жизни.

Забавное наблюдение:
К примеру у нас в НЛК/Ителле в свое время проводились процессы полной психологической диагностики персонала - для самых разных целей. И одна очень хорошая психологиня - к примеру - прогоняла на нас тестовые работы по всем этим делам от Роршаха до Люшера и Сонди. В конце же у нее была работа по "Семи Радикалам" Пономаренко. Ну и - соответствеено прежде чем распространять такие дела в массы - первыми решено было опробовать методики на нас грешных.
Прикол в моем случае состоял в том, что по "Радикалам" Пономаренко мне однозначно определелили:
1) В качестве Базового Радикала - Эпилептоидный;
2) в качестве Вторичного - Шизоидный;
3) в качестве Дополнительного - Истероидный.
Возможно, что многие из читателей не в курсе, че тут такого, но у тетеньки справедливо случился неиллюзорный "разрыв шаблона" и когда она представляла нам результаты - в моем случае она мялась и мямлила, что "вообще-то это - очень редкий и сложный случай", стесняясь сказать, что некие Радикалы в одном профиле обычно вместе не проявляются, а я не счел нужным ей пояснять, что в моем случае моя любимая бабушка со скиллом в военной психиатрии в свое время отрабатывала на мне некую специфическую методику - "по скрещению Ужа с Ежом", так что на самом-то деле именно эти результаты вовсе не удивительны, ибо так оно и задумывалось
То есть на Базовые структуры потенциального Командира с бабушкиной помощи удачно наложились Вторичные Аспекты потенциального Ученого, вот оно так по сей день и - выглядит. Плюс сама ЭИЭ - то бишь моя Бабушка.
Грубо говоря при расчленении моей Психики по методе Пархоменко - обнаружился Базовый Блок моей Матушки, Творческий - моего Отца и в качестве Дополнительного - моя любимая Бабушка, а несчастная Психологиня потом долго удивлялась и мямлила, что "Такого не может быть потому что не может быть - никогда, ибо Такие Родители в Принципе не живут с собой вместе и один из них должен быть вытеснен и след от него удаляется - в подсознание, а тут... За счет чего они смогли Жить Друг с Другом и одновременно Ребенка Воспитывать?!" - а мне неудобно было ей объяснять, что такое "Брак Династический" и что он все еще в отдельных этнических группах - порою встречается.

Из этого следует, что во всяком разбиении есть свое "Рациональное Зерно", но при этом - очень часто люди делают необоснованные обобщения. К примеру - Психологи в массе своей не являются Руководителями и очень мало представляют себе некоторые психические приколы, которые в этой страте случаются, но из-за того что там нет "интелей" способных их Наблюдать и Описывать, эти самые психические явления как будто бы - не существуют.
Кроме этого, Психологи в массе своей - члены нашего Общества и они по дефолту полагают, что многие неписанные Законы с Тенденциями применимы ко всем представителям нашего Общества. К примеру, многие современные Психологи придают слишком большое отношение Романтическим Отношениям и не мыслят, что в отдельных социальных группах - как нету понятия слова "Развод", так и нету желания применять это понятье на практике. В итоге весьма понятные и объяснимые эмпирические факты и их личные наблюдения - начинают им

"рвать шаблон", поскольку им не понятно - как вообще такое бывает, ибо в Институтах их этому не учили (вернее Учили, что по Умолчанию институт Брака в России выглядит так, а он в реальности в отдельных местах может выглядеть - иначе.) Отсюда и возникают многочисленные приколы и прочее.

From:
http://wiki.footuh.ru/ - **Тяпка Футюха**

Permanent link:
http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:mixt:%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F?rev=1454327703

Last update: **2016/02/01 14:55**