footuh: сообщение # 626070 от 2010-05-17 22:17:49

Ребят, я все прекрасно понимаю и по поводу УС-2 мнение у меня вполне определенное. Будь я чуток помоложе, - я бы несомненно много чего сказал и про то, и про это - со всею пролетарскою прямотой. Однако со временем начинаешь видеть свои собственные приколы и барабашки. Причем, к собственному изумлению понимаешь, что люди-то не меняются и изжить их невозможно. Мне и эта соционика понравилась тем, что там по сути своей утверждается следующее - в человеческой психике есть всего лишь четыре параметра, каждый из которых по сути своей - булево утверждение. Сочетание этих четырех параметров - порождает 16 разных психотипов и - хоть убейся, - в течении всей своей жизни этот самый психотип поменять у себя - не получится. И это очень согласуется со внутренним моим убеждением, что люди у нас не меняются, хоть их режь. Вот родились они именно такими и никакими другими - и все, дальше можно чуть править какие-то из восьми возникающих формальных параметров, как-то их где-то гармонизировать, но изменить кардинально - хоть что-то нельзя. И это очень шибко легло на то, в чем я сам безусловно уверен.
А дальше идет следующее утверждение - все люди делятся на четыре квадры, или Времени Года, и внутри каждой квадры люди любят и понимают друг друга, а за границами своей квадры, - тут уже как получится.
Из этого следует очень интересный и удивительный вывод, - ЛЮБИТЕ ДРУГ ДРУГА. Вот такими, как есть, как вы друг друга видите. Ибо в реале, - все равно насильно мил не будешь, и любовь/симпатия к ближнему своему она то, что дается нам Сверху. Все равно любить и нравиться вам будут лишь представители Вашей же квадры, или нечто подобное. И за вычетом связей родственных, - люди всегда будут стремиться к себе подобным и если люди вам нравятся, вы им будете нравиться в ответ, а ежели нет, насильно мил не будешь.
Вот и выходит интересная вещь, - "рыбак рыбака видит издалека", при первой же встрече, при первом прочтении текста на Форуме - у вас возникает к кому-то симпатия. Или - ровно наоборот. И согласно соционике, вы можете о том - не догадываться, но аналогичное чувство возникает и у вашего визави. А дальше - "кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку". Хотим мы того или нет, нравится нам оно или нет, но люди, которые нам симпатичны, а мы им симпатичны в ответ - оказываются в заведомом меньшинстве со всеми прочими, из которых стоит вычитать лишь своих родственников.
Поэтому когда вам кто-нибудь нравится, даже ежели Вы никогда с ним не встретитесь и он - даже не узнает о вашем существовании, - не кидайтесь в подобного человека какашками. Ибо в этот же самый момент - этот же самый человек тайно нравится таким же как вы - представителям вашей квадры. И ваши какашки - популярности у ваших возможных друзей - популярности вам не добавят. Потому что - не замечая того, вы в это же самое время невольно мечете дерьмо и в них тоже, тех - кто данному человеку симпатизирует. А это самый верный способ остаться на старости лет в одиночестве. Рано, или - поздно.
Поверьте, - нет смысла нравиться тем, кто вам лично - не нравится. Ибо подсознательно вы им - априори не нравитесь и ничего с этим уже не поделать. Ну и соответственно - нравится вам хоть кто-то, ну и Слава Господу, - ЛЮБИТЕ и БУДЬТЕ ЛЮБИМЫМИ! Это и есть Слово Б-жие.

Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы углядеть на таком явлении как Никита Сергеевич - темные пятна. Ну и что? Лично мне он - НРАВИТСЯ, - со всеми его приколами и прибабахами. Ибо, положа руку на сердце, ну чем вот я - лучше него? (Я не имею в виду его Талант и достоинства, мы сейчас просто - про недостатки.) Да ткните в любой из моих текстов - постоянные ссылки на родовитость и предков - хоть ж..ой ешь, рассказы про то, какой я такой и сякой - да сколько угодно. Я прекрасно знаю, насколько я сам падок на лесть, как легко меня одурачить показным рвением, иль запудрить мозги планов громадьем.
Какое вот лично я имею для себя Право хоть в чем-то Никиту Сергеевича обвинять, при том, что в талантах с достоинствами - я сто крат ниже и хуже него?!

Ну, вот как-то так и так далее...

Если есть хоть что-то в жизни, или кто-то в Обществе - кто Вам нравится, это будет нравится и тем - кто вам близок, можно сказать - духовно, а можно - "по психотипу". И нельзя своих потенциальных друзей - каким-то говнометанием по вашим общим симпатиям - их от себя хоть как-то отталкивать. Такое вот у меня - житейское наблюдение. Ибо поводов метнуть какашку у вас будет аж в 3/4 всей земной популяции, - ежели верить все той же Соционике, так что "заряды" не пропадут.
Просто не делайте свою собственную жизнь беднее и площе. Говна у нас у всех много, а потенциальных друзей - не так, чтобы очень. Особенно если учесть, что те же психотипы - вообще мало связаны с образовательным, или же социальным уровнем имярек. Так что при том, что симпатантов у вас и может быть до 25% от популяции, но в реале общаться вы будете - с гораздо меньшим количеством...

Надеюсь быть правильно понятым.

---

sanches: сообщение # 629542 от 2010-05-20 19:35:07

как-то Футюх писал, что мы проживая свою жизнь "прокачиваем"/прорабатываем нужные стороны саого себя - растем так сказать над собой, и сравнивал он это с выбором и попыткой открытия одной из 12 дверей, которая каким-то образом в какой-то момент становится открытой.

собственно вопрос: понимание своего психотипа по соционике может оказать помощь в выборе вектора направления/нужной двери в конкретный момент жизни? Что/кого лучше почитать в этом ключе???

---

footuh: сообщение # 629662 от 2010-05-20 21:37:29

Санчесу:
С соционикой ситуация выглядит так.
Некоторым краем мозга я знал, что такая вещь существует. Однако же я знал и как бедствуют наши психологи. Причина этого в том, что психологи вкупе с теми же социониками принадлежат к Древу Духовенскому, развитие которого у нас в стране запрещено. Поэтому жизнь у них всех в России - не сахар. Поэтому лично для меня эта наука - а это именно наука - выглядела, да и выглядит - довольно серьезным вложением времени, сил и средств - без какой-либо ощутимой выгоды. А стало быть, - это не для меня.

Не так давно на форуме на Росбалте - ск123 вдруг определил меня как "Дон Кихота", то есть в один ТИМ с Авантюристом (а еще одного человека он назвал вечно недовольным "Дон Кихотами" - Гамлетом). Я ответил ему, что не знаю соционику, но того, что я знаю - достаточно для того, чтобы утверждать, - во-первых, я не отношусь к одному ТИМу с Авантюристом. Более того, я даже не отношусь к одной и той же с ним квадре. Ибо - у меня он не вызывает и не вызывал особенно теплых чувств (при том, что я очень уважаю его как Исследователя). И я согласен с тем, что Авантюрист скорее всего действительно - "Дон Кихот", - очень многое на это указывает. А некий имярек - действительно - скорей всего - "Гамлет". Однако проблема

заключается в том, что вы не за того меня приняли. Я - не Творец. То есть - вообще. Мне грели и греют душу занятия Наукой, но скорей в смысле получения очередного подтверждения о том, что я - "Умный". В известной степени, - я бы хотел стать кандидатом в том же смысле как Ларион из фильма "Олигарх". Ну, то есть - если бы те вещи, которыми я занимался могли бы быть превращены в что-то стоящее - я бы ими занимался и далее, поднимаясь по лестнице академической. Но - не склалось.
То есть - я не Изобретатель, я не Исследователь. В свое время наш штатный психолог оттипировал меня в Драйзера и на этом я успокоился. Быть Хранителем - мне показалось вполне в русле тех представлений о себе, которые у меня были. К тому же - у меня очень хорошие впечатления и отношения с многочисленными друзьями с психотипом - "Джек Лондон", к которому относился и пресловутый Никита Сергеевич.
Поэтому я считал себя - вполне членом третьей квадры и все для меня в соционике выглядело логично.

Однако, после этого письма ск123 я невольно прочитал текст описания третьей квадры, а потом чисто на автомате - текст описания четвертой и сильно задумался. Насколько я себя знал, я в жизни бы не смог отрекомендовать себя "демократом", да и ценности третьей квадры были - не про меня. Зато, первый же взгляд на ценности четвертой квадры - с её приматом семьи, традиционности, консерватизма и религии - как бы подталкивал меня к выводу, что с моим определением ТИМа психолог наш накосячил.
Я обратился к просторам И-нета на тему о том, кого из умных людей на эту тему можно было бы послушать. Строго говоря - выборов было два - Ефим Михайлович Кривошеев, или Институт Соционики Прокофьевой. Я больше склонялся с группе Прокофьевой, ибо там за меньшие деньги ожидались групповые беседы между типируемыми и типирующими, а мне всегда интереснее слушать большое количество мнений, чем мнение одного, пусть и очень маститое.
Я попытался записаться на групповое типирование на 16 мая, ибо на 15 у меня были запланированы стрельбища (БПМ-2010), а на другой день после подобного мочилова - все равно - кроме общения с психологом и постепенного отмокания в горячей ванне, - ничего планировать не возможно. Но потом выяснилось, что на групповое типирование все места были заняты и я счел это знаком свыше и написал письмо Ефиму Михайловичу. (Кстати и с пейнтболом вышел косяк, где-то посреди дня меня че-то стукнуло - типа, все на поле перестало греть душу, - я позвонил жене и спросил её - помнит ли она, что сегодня "Ночь Музеев"? Она конечно не помнила, но потребовала нашего немедленного похода в Музей. Пришлось с пейнтболом завязывать, - мы ("синие" - "Буры") и так в этом "Трансваале" выиграли, а мы с женой в итоге оказались в Музее Музыкальной Культуры им.Глинки и получили незабываемые впечатления от джазового "Академик-Бенда" под управлением А.Кролла и сольного мини-концерта замечательного Виктора Зинчука, который в тот вечер в Органном зале играл исключительно Моцарта, Штрауса, Рахманинова и так далее. Вообще, - соляки на акустической и электрогитарах в камерном органном зале с обалденной акустикой - это нечто. Зинчук - великий человек и он отжег от души.

Мораль, - ходите в Музеи. Там (как и в соционике) можно увидеть и услышать - до фига интересного.

Ну, да я отвлекся. Ефим Михайлович - назначил мне на сегодня, а чтобы не ходить к нему с пустыми руками я засел за изучение сабжа. У меня было без малого четыре дня и я в-основном пасся на следующих сайтах:
http://info-esta.ru/ (это сайт самого Кривошеева)
http://www.socionics.ru/ (сайт Прокофьевой)
http://www.socionics.org/type/default.aspx (не знаю чье, но инфы здесь больше всего)
http://www.socionica.com/ (просто какой-то форум - я по нему читал тексты дельтийской

квадры)
http://socionics.spb.ru/socforum/ (люди из питера, - форумные тексты сильно отличаются от московских)
http://psychotype.ru/article/a-29.html (очень прикольный сайт, куча фототипирований, очень понятно расписано, чем один ТИМ внешне отличается от другого и почему)
В итоге изучения всей этой инфы я пришел к выводу, что где-то с вероятностью на 80-90% я принадлежу к ТИМу "Габен" (Мастер) или - на 10-20% "Штирлиц/Холмс" (Администратор). На основании этих выводов я обратился к тем, кого это касается о том, что в определении моего психотипа штатным психологом была совершена ошибка - я по-любасу не "Драйзер". И после этого - я отправился к Ефиму Михайловичу, ибо свой ТИМ надо знать на 100%, а так же мне нужно было объяснение - почему я так хорошо расположен к людям из третьей квадры (было очевидно, что оттуда должен быть мой под-ТИМ, но я его я сам определить уже - точно не мог).

Говоря коротко (ибо мне было рассказано обо мне очень много всего, причем ЕМ узнал/угадал многое из того, что я ему не рассказывал), - Ефим Михайлович - великий психолог. Он подтвердил мои предположения о том, что мой ТИМ - "Габен" (Мастер), а под-ТИМ, который был навязан мне в детстве, но постепенно уже сходит на нет - "Бальзак" (Критик). Кроме этого он смог прояснить для меня целый ряд проблем и моментов, которые меня беспокоили и в целом, - по итогам беседы с ним - картинка полностью уложилась у меня в голове.
Сейчас о соционике я скажу так, - это инетресная вещь, помогающая лучше понять самого себя и тем самым, дающая лучшие возможности для достижения Ваших целей. В целом это серьезная НАУКА и овладение ею потребует немалых трат времени сил и средств, при том, что с моей - "Габеновской" точки зрения выход от неё весьма невысок, я имею в виду, что нет смысла тратить столько энергии, сил и времени для того, чтобы лучше понимать себя. Это, разумеется, важно, но гораздо большие деньги платят вовсе не за это. Поэтому гораздо правильней и разумней будет обратиться с конкретным вопросом к мастеру своего дела, а не пытаться постичь что-то там. Он гораздо быстрее найдет в чем затык, даст точный совет и поможет/направив на путь истинный. Строго говоря, - функции опытного Соционика сходны с функцией опытного батюшки в Церкви, за вычетом того, что соционики "поверили Гармонию Алгеброй..." как говаривал незабвенный Сальери.

Короче говоря, для себя я сделал вывод о том, что все это очень полезно и если возникнут серьезные вопросы к самому себе, то дорожка у меня к Ефиму Михайловичу уже натоптана. Я лучше начал понимать, почему так популярны психотерапевты на Западе. Да и рекомендации его - необычайно просты - и что самое удивительное - наверняка роились в моем собственном подсознании, а выглядят как самые настоящие откровения.

Фактически из всей беседы - я пока не готов согласиться лишь с одним местом, о том, что очень многое в моей жизни определяется компенсацией (по третьей функции). Ефим Михайлович посоветовал с этим бороться, а мне кажется, что это - то, что заставляет двигаться вперед. Не будь этого постоянного стремления что-то доказать моему собственному (уже давно ушедшему) отцу, я бы давно стал настоящим "Габеном" с бутылками пива и чипсами на уютном диване перед большим телевизором и дисками сериалов. Некоторые "священные раны" лучше все-таки - не залечивать.

Вот такие выводы от столкновения с "соционикой".

P.S. Любопытный момент, Ефим Михайлович остерегал меня от особенностей

гиперкомпенсации у ТИМа "Габен" Мастер, когда человек начинает выходить за границы собственной Компетенции. Я в ответ сказал ему, что очень хорошо понимаю - границы собственной компетенции, - например о том, что мне никогда не быть Первым. Вторым, Третьим, Пятым, Двадцатым - сколько угодно, а вот Первым, - да ни за что. Потому что я много думал над этим и пришел к выводу, что если я когда-нибудь в чем-нибудь стану Первым, самым страшным вопросом для меня станет - "А че делать то?"
На это Ефим Михайлович сказал, что очень многие "Габены" смогли стать "Первыми". "Вот к примеру - Роман Аркадьевич по ТИМу Габен..." Я стал смеяться, и этим заразил Ефима Михайловича. Отсмеявшись, он сказал, "А есть еще Дмитрий Анатольевич - тоже Габен" - и я начал ржать еще громче. А он все упорствовал, - "или вот еще известный Габен - господин Миллер..." - "Да Вы что - издеваетесь, - Ефим Михалыч?!"

Надеюсь, что в этой короткой смешинке я ответил и на вопрос уважаемой ЕлуЦ.

From:
http://wiki.footuh.ru/ - **Тяпка Футюха**

Permanent link:
http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:basics:20100517_221749?rev=1449394291

Last update: **2015/12/06 12:31**