

ГА линк: сообщение # 1734958 от 2013-03-27 10:52:53 К вопросу о прикладной конфликтологии и вытекающем из нее - "типировании".

Тут у нас с моим соционическим собеседником в очередной раз переплелись языки по поводу типирования и применимости его при изучении "конфликтов". Собственно - не секрет, что легче всего и заметнее "Конфликты" возникают именно между "конфликтёрами", то есть людьми Базовые концепты которых точно соответствуют Болевым концептам их оппонентов. Ходить за примерами далеко не надо Я думаю, что у меня Психотип ЭСИ, у моих самых известных "конфликтёров" на этой ветке - Экспентела и привереды он скорее всего ИЛЭ. Особенность "Конфликта" заключается в том, что изначально оппонент воспринимается как "свой", то есть лицо в процессе информационного обмена несущее нам интересную и значимую для нас - информацию (обычно информацию новую и для нас неизвестную). На эту тему у того же Гуленко есть ряд любопытных работ, в которых он указывает, что как ни странно - наши "конфликтёры" - вовсе не какие-то "бяки-буки", с которыми мы вообще не готовы ни о чём разговаривать (строго говоря - после этих слов начинаешь задумываться о том, что "повздорить" можно лишь с тем, кого наша психика в какой-то мере уже пометила значком - "свой", ибо лишь "своего" имеет смысл в чём-то переубеждать, или - с кем можно спорить. Если с челом нету общих точек соприкосновения он по дефолту отправляется в пешее эротическое путешествие - причем мысленно. Соответственно и конфликт возникнуть не может, просто потому, что вы не встретились друг другу - в плане соприкосновения мыслями.)

Соответственно у Гуленко это описывается таким образом, что все мы неосознанно сравниваем себя друг с другом и потом начинаем присваивать некие значения своим собственным идеям в сравнении с идеями собеседника. При этом возникают четыре категории: 1. Категория "гостеприимства" - то есть ситуация, когда я оцениваю свои мысли по отношению к мыслям собеседника положительно, и одновременно - мысли собеседника для меня выглядят положительно - в сравнении с моими собственными Идеями. Возникает вопрос - как же так? Как могут мысли обоих собеседников выглядеть положительно - если их меж собой сравнивать? Ответ заключается в том, что это может случиться лишь в случае, когда сильные осознаваемые концепты психики собеседников при этом - РАЗЛИЧНЫ. То есть - мы смотрим на свои собственные концепты с познаниями, в тех функциях, которые нам демонстрирует собеседник у нас - голяк и мы автоматически полагаем, что ему - есть что нам сказать, то есть информация идущая от него - нам кажется интересна. Чтобы было понятнее поясню, что для психотипа Драя (ЭСИ) - такую интересную Информацией будет любая приходящая от ЛЮБОГО - Логического Интуита, то есть Дона (ИЛЭ), Роба (ЛИИ), Джека (ЛИЭ) и Баля (ИЛИ). И соответственно в обратную сторону возникает такая же ситуация, - нам всегда интересно все то, что не может в должном объеме и качестве переработать наша собственная Психика. При этом по условию - "Гость в Дом, Радость в Дом" - данная Информация встречает у нас на входе - минимальное сопротивление, ибо у нас самих слабы наши внутренние фильтры (слабы соответствующие концепты восприятия), позволяющие воспринимать её более критично.

2. Противоположностью категории "Гостеприимства" окажется категория "Дискутивности". в Данном случае мы с собеседником оказываемся в "равных весовых" категориях - то есть у обоих сильны одинаковые концепты и мы начинаем друг с другом "письками мериться". При этом надо понимать, что из-за того, что изначально мы не знаем сравнительной компетентности нас обоих в рассматриваемом вопросе - оба собеседника подсознательно получают "минуса", то есть при этом взаимодействии я подозреваю, что "я ничего не знаю" по рассматриваемому вопросу, но и собеседник тоже "ничего в вопросе не смыслит". Собственно на этом основании и возникает "живой обмен мнениями" или - "дискуссия".

3. Соответственно категория "опасения"/"осмотрительности"/"преклонения" возникает при взаимодействии - несимметричном, в случае когда "Я" подсознательно ставлю себе значение

"минус". а собеседнику столь же неосознанно ставится "плюс". (Обратите внимание, что в этом случае "Я" попытается избежать контакта, дабы не травмировать свое самолюбие.)

4. Категория "Влияния"/"подчинения"/"самоуверенности" - возникает при опять же несимметричном взаимодействии, когда уже "Я" ставлю себе подсознательно "плюс", а собеседнику столь же подсознательно - лепится "минус". (Обратите внимание, что и в этом случае "Я" может уходить от контакта, дабы не "якшаться с невеждою/невежею".)

Таким образом, - "конфликт" как таковой возникает лишь в том случае, если у нас самих при этом высокая самооценка, мы исходно давали высокую оценку нашему собеседнику и само по себе наше взаимодействие было "симметричным" (в противном случае одна из сторон тупо давит собеседника "авторитетом" по "дефолту" и опять-таки никакого "конфликта" не возникает.)

При каких же условиях возникает "Конфликт"? Оказывается Существует и вторая категория отношений помимо пары категории (Этика/Логика + Сенсорика/Интуиция), эта пара выглядит как (Рац/Иррац + Экстр/Интро). Здесь смысл разбиения таков - нас устраивают лишь те идеи, которые нам Понятны, то есть совпадают с нашей собственной Рациональностью. При этом Идеи должны находить своего адресата, то есть у них должна быть Направленность, или "компенсированная Вертность". То есть если вы Интроверт, то оказывают на вас воздействие Идеи Экстравертные, то есть обладающие комплементарной Вертностью по сравнению с вашими Базовыми Концептами. А вот если идеи имеют такую же как и у вас Вертность, то они просто "принимаются к сведению", а уж будет ли от этого какой-то эффект - как получится. Чтобы не растекаться мыслью по древу - опишем лишь ситуации - "гостеприимного Общения", то есть случаи, когда собеседники "по дефолту" нам интересны и мы интересны для собеседника. 1. "Гостеприимство" + "Комфорт" - для ЭСИ это соотношение когда из Четверки "гостеприимных" психотипов - выпадает психотип совпадающей Рациональности и противоположного темперамента, то есть ЛИЭ. Он же - "Дуал" в Соционике. То есть это тот человек, который нам может много сказать интересного и его Идеи нам подсознательно Нравятся. 2. "Гостеприимство" + "Подстройка" - для ЭСИ это соотношение, когда из четверки "гостеприимных" - выпадает психотип противной Рациональности и сходного темперамента. Мы рады выслушать нашего собеседника, но Идеи его нам чем-то не нравятся, но и не вызывают необходимости как-то на них реагировать. Этот тип отношение называется Активацией и у ЭСИ - активатором оказывается психотип ИЛИ. (К примеру - ИЛИ - это наш Женя Бульдозер, и мне хотелось бы Верить, что мои рассказы о чем-то - Активируют его на Описание Картины Мира так - как он это понимает, а его поток информации - Активирует необходимость для меня - вносить в Мою Картину Мира какие-то уточнения. При этом у нас с ним скорее всего есть ряд каких-то нюансов, которые нас в "соседней Картине мира" чем-то чуть-чуть не устраивают, но это не требует нашей активной реакции, так как квадральные Ценности в данном случае Общие и обе Картины выглядят как некие Дополнения друг к другу. Это и называется Активацией. (Слово "Подстройка" означает, что поток нужной информации по слабым концептам рассказчика - заставляет его "подстраиваться" под "собеседника", что при этом не означает полного совпадения взглядов.) 3. "Гостеприимство" + "Однообразие" - это соотношение когда у "собеседников" совпадают и Рациональности, и - Вертности психики. В данном случае получается, что информация интересна, она с удовольствием принимается, но никаких выводов, и/или изменения образа действий при этом не происходит. Для ЭСИ таковы отношения с ЛИИ, людьми типа ск123, удмурта или адарина. То есть приходящая информация соответствует внутреннему мироощущению рассказчика и ему не надо ничего менять, мало того - никакие изменения и не предполагаются, то есть все остается - как было, никакие доводы собеседников друг на друга не действуют, в целом все друг с другом согласные и - НИЧЕГО НЕ МЕНЯЕТСЯ. Это в соционике называется отношением "Суперэго", который

полагается чуть ли не самым сложным аспектом для проработки, ибо с одной стороны - полезных эффектов в итоге не наблюдается, и при этом обе стороны менять что-либо не намерены. В итоге - у обеих сторон возникает о собеседнике ощущение как об очень умном и приятном человеке, которому чего-то не хватает, но чего не понятно, ну, да и - хрен с ним. На мозг собеседник не давит, с ним интересно, чего еще надобно?

4. И вот наконец мы пришли к описанию "Конфликта". "Конфликт" в категориальном смысле описывается, как "Гостеприимство" + "Дезориентация". То есть - Идеи человека нам интересны, но вызывают у нас неприятие. А разные вертности нашей психики приводят к тому, что мы начинаем пытаться изменить позицию "собеседника" на более нам удобную. А он то же самое пытается сделать со своей стороны. В итоге - недолгого "разбора полетов" бывает достаточно, чтобы стороны выяснили, что они тупо говорят на "разных языках", то есть Психические концепты ими используемые оказываются разной вертности и принадлежащими к антагонистическим квадрам и в итоге - срач возникает "на ровном месте" - схватанием друг друга за "грудки" и выяснением отношений по всем восьми концептам юнговской психологии. (Обе стороны имеют сильными сознательными и бессознательными - как раз по 4 концепта, причем они строго не совпадают.) Со временем стороны разбегаются в разные стороны, но "забыть друг друга не могут", ибо изначально сам "конфликт" возник ровно из-за того, что стороны были друг другу "интересны", то есть категория "Гостеприимства" в данном случае более важна чем категория "Дезориентации". Соответственно стороны постыдившиеся начинают удивляться - из-за чего вообще был Конфликт и потихоньку сближаются. До очередного "внезапного обнаружения" что концепты то у них общие, но со сплошь обратными вертностями и в итоге мы обнаружим очередной эпический срач с теми же самыми участниками, ибо при том, что они понимают мир сильно по-разному, но смысловые атTRACTоры у них - одинаковые. Люди становятся друг другу непримиримыми "конфликтёрами", что не отрицает того удивительного факта, что они при этом все равно постоянно сближаются, ибо этого требует категориальная сущность данного взаимодействия. (То есть нельзя в принципе "развести конфликтёров по разные углы ринга" - они все равно найдут способ - друг с другом "встретиться" - и "потоптаться по Болевой" у "противника".) Собственно в этом и состоит причина того, что я опять принялся ставить "плюсики" тому же эксперту - просто потому, что мне с ним (как и с привередою) действительно ИНТЕРЕСНО. Это не значит, что я "сменил Гнев на Милость" как меня в Личке спрашивают, скорее всего и даже наверняка по мере сближения - обязательно возникнет очередной "эпический срач", ибо противоречия здесь на мировоззренческом уровне. Это значит лишь то, что я считаю - инфу от эксперта и привереды - в целом весьма интересно и содержательной и для "полноты Картины Мира" - вам хорошо бы - знать все возможные описанья Действительности. Я начну опять жестко "сраться" лишь в тот миг, когда начнется очередная ПРОПАГАНДА Ценностей - враждебных Нашему Обществу.

Вот что я могу сказать по "Теории конфликтов".

3.Ы. Давеча у нас случился похожий конфликт на ветке. Я невольно обратил внимание, что Форту - ЛСЭ и аргументация с этой стороны шла в основном Черно-Логическая, то есть "Правда это то, что я Наблюдаю и Вижу собственными Глазами.". При этом Шаста очевидно эти аргументы попадали точно по "Болевой". То есть Шаста имеет Психотип вида хЭИ. С другой стороны я обратил внимание, что Аргументы Шасты были вовсе не Бело-Логическими (то есть в виде Общеобразовательно-Научных или там Мировоззренчески-Философских построений, которые характерны для Белой логики), а Бело-Интуитивными (то есть указывалось на Объем данного Продукта, Количество его Потребителей, Признание данного Продукта - "Годным" его потребителями и так далее.) И именно эти аргументы сильнее всего "Доставали"/выводили из себя - Форту (ну, это не удивительно - психотип ЛСЭ имеет болевую Белую Интуицию и именно

по ней он держит удар весьма жиdehydeко). Из этого я сделал вывод, что Шаста у нас скорей всего ИЭИ, одного и того же психотипа с Дашей-Хонориком, которая данное увлечение Аниме разделяет с Шастою - безусловно и полностью. Что тоже - Намекивает (ибо вообще-то Соционика/Юнгианство - говорит именно о способах усвоения Информации и подразумевает, что одинаковые психотипы усваивают инфу - одинаково.) Не мог не обратить на эту стычку внимания, - оба человека мне очень интересны и по-своему Дороги.

From:
<http://wiki.footuh.ru/> - Тяпка Футюха

Permanent link:
<http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:basics:%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82%D1%91%D1%80%D1%8B?rev=1454317658>

Last update: 2016/02/01 12:07