

Leto-77 Я одно время пытался определить свой соционический психотип - но сколько тестов не проходил, повторяющихся результатов практически не было. Да и не понятно как отвечать: "как хотелось бы поступить", "как считаю правильным поступать" или "как получается по факту"? Эти ответы не всегда совпадают, иногда эмоции мешают поступать, как считаю правильным в спокойном состоянии.

Лету:

На деле с соционикой все много проще, чем оно с виду кажется. Там очень ограниченное число психотипов и выбирать просто не из чего. Самое обычное заблуждение в соционике заключается в том, что люди пытаются определиться - оценивая себя сами, а это по сути все то же самое, что вытаскивать себя из болота за волосы. Для того, чтобы определить свой социотип - нужно сперва "заякориться" во внешнем мире, - в социуме и рассмотреть не объект исследования, или субъект себя - любимого, но то, как вы соотноситесь с Обществом. Самый простой и очень легко используемый способ, это пронаблюдать - как именно человек к социальной структуре относится и сразу из 16 возможных психотипов у вас останется ровно 4 причем все в разных квадрах. Сенсорные экстраверты - всегда пытаются подчинить себе существующую структуру и переопределить границы их полномочий. За это в одной из классификаций их зовут "королями". Короля всегда легко вычислить потому что - неважно в какой роли попытается выступить, но всегда он будет пытаться оказаться на верху СУЩЕСТВУЮЩЕЙ иерархии в её фактическом смысле. То есть его интересует РЕАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ в разнообразных её приложениях. У меня есть замечательная подруга, моя одноклассница - классическая ЭСЭ и ей нужно быть - "душой Общества" её проявления очень хорошо заметны в том, что я к примеру рассказываю что-то об отношениях между мужчинами и женщинами и она, не задумываясь, совершенно невольно говорит: "Думай о том, что ты сейчас скажешь!" У меня есть хороший друг из Второй уже квадры - опять же со школы и он классический СЛЭ, то есть "король" Второй квадры. Он хозяин одной (а может быть и не одной) Ресторации и он - совершенно невольно во время общения говорит фразы, которые по сути своей означают - "Думай, что ты сейчас делаешь!" Он делает это совершенно неосознанно, это такое проявление его "Королевской" натуры. У меня есть знакомый Наполеон и знакомый Штирлиц - и у них вот эти "королевские" проявления - они точно такие же. Но в разных областях и явлениях. Достаточно понять, что человек стремится к реальной Власти в уже существующей иерархии - при том, что иерархии могут быть очень разными и постоянно проявляет себя - определяя границы вашего существования внутри такой иерархии и мы понимаем, что это - "Король", который может при этом иметь любой из четырех психотипов и принадлежать к любой квадре.

После "королей" идут "дамы", - или сенсорные интроверты любых типов. Их тоже очень легко вычислить, потому что их не интересует Власть как таковая, им больше по душе - Контроль над Ресурсами. При этом они склонны встраиваться в уже существующие иерархии и охранять то, что им дано. За счет того, что они не пытаются управлять существующими иерархиями - их социальное поведение гораздо больше приемлемо, чем поведение "королей" и именно поэтому представители этой группы психотипов, обычно оказываются во главе иерархий. Если вспоминать мою историю определения психотипа, - сперва на работе меня определили как ЭСИ, то есть рационального этически-сенсорного интраверта. (принадлежащего к Третьей - Буржуазной квадре.) Потом Кривошеев определил меня как - СЛИ, то есть иррационального сенсорно-логического интраверта (принадлежащего к Четвертой квадре, правда при этом он указал, что наблюдаемая им скрытая агрессивность - может указывать на склонность к соперничеству и тому, что я привык носить некую "маску"). И наконец - во время игры - сонм

психологов назвал меня - рациональным Логически-сенсорным Интравертом (принадлежащим ко Второй - "аристократической" квадре но при этом подтвердил, что я обычно выгляжу как Габен, то есть Крестьянин, принадлежащий к Четвертой квадре.) Обратите внимание, что все эти блуждания по психотипам происходили внутри - одного и того же "королевского" класса, то есть класса "дам", которые будут поддерживать существующую иерархию, за счет накопления у себя - тех, или этих ресурсов - как материальных, так и не очень. (Знания, связи и прочее тоже могут быть очень важным Ресурсом.)

Если мы перейдем к более психически "слабому" классу "рыцарей", то мы обнаружим лиц, которые выступают против существующей иерархии. Таков по своей сути - Авантюрист, классический пример "Рыцаря" Первой квадры, или "Дон Кихот" - ИЛЭ. Ведь если задуматься, все его тексты так или иначе были направлены на "ниспровержение" существующих устоев, в каждом тексте сквозил смысл - "а я еще и не только это могу", и - "я еще вот это вам покажу". С одной стороны, - оно замечательно и заслуживает всеобщего одобрения, однако с точки зрения иерархической - "рыцари" внутри любой структуры - на хрен никому не нужны. Причина этого в том, что в погоне за новыми идеями, или открытиями они разрушают уже существующую структуру и в этом смысле, - ни одна уважающая себя иерархия не подпустит их к себе на пушечный выстрел. Что, строго говоря, мы и - наблюдали. При этом случай Авана был "позитивный" как и положено в квадре "духовников". Он действительно стремился открыть нечто новое, улучшить то, что его окружает и прочее. Проблема однако же в том, что "рыцари" легко вычисляются и занимают в любой структуре - маргинальное положение. В любом случае - проблема "рыцарей" в том, что им не нужно - ни Руководящее положение в любой иерархии (так как они против вообще иерархий), ни Ресурсы, которые им готова предоставить - их иерархия. В итоге - обычно именно они оказываются основным горючим материалом любых "революций" и первыми жертвами любых "термидоров/37-ых" которыми "революции" - обычно заканчиваются. Им достаточны вполне формальные знаки внимания - типа "первый человек в выпуске заборостроительного техникума имени И.Бабея", или - "тот самый Аван". Это ни хорошо, и не плохо, однако для любой иерархии - всегда сложно принять в свои ряды - потенциального разрушителя иерархий, который готов приняться за разрушение в обмен на чупа-чупс с оберткой - "самому умному, веселому и - загорелому". Есть менее позитивные проявления того же "рыцарства", - классический пример которых у нас здесь имеется. Сто раз прав ск123, что таких людей часто путают - рыцари Первой квадры (Дон Кихоты - типа Авана) и рыцари второй квадры (упомянутые им Гамлеты) очень сходны в своих проявлениях, однако есть хорошо заметная разница. "Дон Кихоты" - позитивны, потому что креативны и деятельны, а "Гамлеты" - негативны, потому что совершенно не-креативны и способны разве что на написание ГОСТов и СНиП-ов по уже известному алгоритму. "Позитивные" Доны будут фонтанировать своими идеями, "негативные" Гамлеты будут ссылаться на кого-то еще, ибо сами они - абсолютно бесплодны. Но при этом - особенности внешнего проявления - борьба за пресловутый чупа-чупс у обоих этих психотипов будет бросаться в глаза - очень сильно. Если мы перейдем к описанию "рыцарей" нижних квадрантов, то Буржуазный Джек будет отчаянно разрушать существующий порядок в смысле добывания денег, крестьянская гексля - тоже будет отмороживаться на поле борьбы с семейными и традиционалистскими предрассудками.... Ну и так далее.

Наконец существует четвертая самая психически слабая группа психотипов, это - "пажи". Они вообще не понимают структур иерархии и поэтому им ничего от них не нужно. Их невозможно увлечь - ни соблазнами Власти, ни - Ресурсами, ни даже пресловутой "минутой Славы". Сегодня им нравится одно, завтра - другое. Их тоже - очень хорошо видно.

Постарайтесь понять, - что именно Вам в жизни нужно, и какую награду вы больше всего хотели бы получить за свои труды. Посмотрите на собственное положение в Обществе. На

вопрос - кто я, - есть только четыре возможных ответа: А) Я создатель/глава/стремлюсь быть главой существующей иерархии (для меня главное - принимать решения); Б) Я член существующей Иерархии и мне хорошо в ней там, где я есть (для меня главное - получать Ресурсы); В) Я борец против существующего несправедливого порядка и очень хочу, чтобы меня оценили/заметили; Г) Я не знаю. О чем вообще идет речь?

Любой из четырех возможных ответов - однозначно определит вашу "роль", а уже после этого очень легко определить психотип, так как одной и той же "роли" соответствуют психотипы очень и очень разные, причем принадлежащие - к разным квадрам.

ГА линк: [сообщение # 1049391 от 2011-08-06 09:36:15](#)

Лету

Полное переформатирование из Гексли в Максима - "это фантастика"..

Гексли - ИЭЭ не имеет никаких связей с Максом - ЛСИ. Тут даже нельзя предположить, вообразить - процесс замещения.

Все тестирования могут грешить следующими вещами:

1) Плохо проводится разграничение между Черными и Белыми функциями - это одна из главных проблем всех тестирований.

Причина этого в том, что Черные функции плохо формализуются, ибо они по умолчанию направлены от Индивида к сообществу, тестирование всегда происходит по направлению к индивиду, поэтому для него это выглядит, как набор Белых функций. Для того, чтобы тестирование прошло адекватно, нужно, чтобы индивид в своей психике отобразил исходный белый посыл вопрошающего и обработал его внутри себя - выдав в ответ СВОЮ Черную функцию. Так как в большинстве тестов об этом не заморачиваются, а уж тем более - не следят за обязательной предварительной инверсии заданного вопроса (чтобы получить ответ Черно-этический вопрос должен быть построен на белой логике, а не на этике, которая в данном случае будет бело-этической), - в результате мы можем получить ответ со сменой "вертности". И даже скорее всего получим.

Эта ошибка приводит к очень частой ошибке в определении - "экстраверсии"/"интраверсии" исследуемого. В общем абстрактном сфероконском случае при этой ошибке - мы будем считать логиков - интравертами, а этиков экстравертами.

2) То, что многих Логиков по умолчанию считают интравертами - тесно связано с тем, что в нашей стране чрезмерно раздута Бело-Логическая компонента в образовании. То есть самые разные вопросы, сводимые к - "Как хорошо Вы умеете зарабатывать?" в наших тестах практически не встречаются, а вместо них возникают вопросы, которые можно перефразировать - "Насколько Вы образованны?".

Хитрость в том, что на вопрос - сколько он умеет поднять бабла - своим трудом/за счет связей/по протекции/из кармана ближнего - утвердительно должен отвечать субъект с Черной Логикой, а она требует у носителя скрывать такие способности.

На вопрос же об Образованности - любой из нас - даже с образованием в три класса будет склонен отвечать утвердительно, и так как формальная Образованность считается главной добродетелью в нынешней парадигме, - на любых тестах количество "Максимов" - ЛСИ и "Робеспьеров" - ЛИИ начинает зашкаливать, при том, что для России в целом характерно преобладание Четвертой и Второй квадранта. То есть "Максимы" - у нас бывают в количестве, то с "Робами" - просто беда. В России должно быть не так и много индивидов с психотипами из Первой квадранта - по определению. Однако если вы заглянете в итоги анкетных типирований, вы обнаружите, что ЛСИ и ЛИИ - одни из самых популярных оттипированных персонажей на

просторах русскоязычного - И-нета. Но это - не правильно, это всего лишь системная ошибка в составлении тестов, не учитывающих реалий нашего образования.

Ошибка второго рода, загоняющих всех этиков в экстраверты еще хлеще. Хитрость в том, что пресловутая Белая Логика имеет внутреннюю связность с Черной Этикой. То есть люди с более высоким уровнем формального Образования - должны быть более интересными, или - привлекающими наше внимание. К тому же аспект Черной Этики - делает людей - "благородными", то есть неспособными на преступную деятельность, особенно материального плана. Поэтому вопросы по Этике всегда имеют неожиданное окрашивание в стиле - "А могли ли бы Вы спереть что-то там, ежели вам представится случай?" Разумеется дефолтный ответ всегда будет - "НЕТ", даже ежели человек на деле способен взять не свое и даже очень этому радуется. То есть - по умолчанию у нас получается, что человек только что сказал, что у него сильно проявлена Черная Этика. Ну и какова - фактическая ценность/полезность подобного вопроса в тестировании? Другое дело, что для России в целом - абсолютное большинство населения принадлежит именно к Четвертой квадре, а у Четвертой обще-квадральная ценность - Этика Белая. Поэтому здесь возникает инверсия. Люди склонны считать себя - "дАртаньянами", а тех, кто им не нравится записывать в ИЭЭ, то есть - "Гексли", - то бишь экстравертов с Белою Этикой. Типа - "че-то придумывают, че-то химичат, но ни фига у них не выходит, потому что - пусть и хитрожопые (Черная Интуиция), но не образованные, не умные и - не-честные (Белая Этика)." То что при этом - та же самая Белая Этика указывает на принадлежность того же ИЭЭ к какой-то "стае", - на это мало обращают внимание. (В общем случае, - если вас в России кто-то оттипировал в Гексли, с большой степенью вероятности можно утверждать, что вы типировщику не понравились. Хороших типировщиков весьма мало, а в основной массе остальные из них сильно испорчены нашим образованием. Поэтому они априори считают носителей Черной Этики и Белой логики (то есть самих себя) - "небожителями", а прочих - ... Короче говоря, - в нынешней "соционике" - этикетка "Гексли" - вежливый способ назвать собеседника - "блдинкаю"/"быдлом", которым очень многие от души пользуются. При этом надобно понимать, что реальность сильно отличается от всего этого. У меня есть несколько друзей/подруг "Геков" и все они очень хорошо устроены в рекламном/пиар бизнесе или работают брокерами. И в материальном и в творческом смысле эти люди - очень успешные.

Да, соответственно этикетку - "Макса" полную противоположность и "конфликтера" того же "Гексли" - у нас в стране часто используют, когда хотят польстить - клиенту/типизируемому. Все мы - люди и ничто человеческое нам не чуждо. (Как приятно бывает - обозвать неприятного нам человека - "этикеткой" из нижней "крестьянской" квадры, и как - порою полезно, - польстить сильному мира сего, назвав его шибко образованным (Белая Логика) и способным Управлять (Черная Сенсорика) - господином из "аристократии".... Ну и так далее.)

То, что в вашем вопросе, проскочили сразу обе "этикетки" - со знаками "плюс" и "минус", говорит скорей не о вас, но о вашем типировщике. Или о том, что у вас за это время сильно поменялось о себе мнение.

—

В общем случае, - если вы не знаете свой психотип и у вас нету под рукой нормального типировщика, - попробуйте потыкаться в самые разные стороны. Получите - как можно больше самых разных мнений о вас. Составьте таблицу. В этой таблице будет одна особенность, - скорее всего - средне-статистически один из концептов будет заметней, чем прочие, а дуальный ему - не представлен. То концепт, который отсутствует - скорее всего принадлежит

к вашей "Болевой" функции, то есть на любом тестировании/типировании вы его пытались уберечь/спрятать, а наиболее часто встречающийся - принадлежит вашей ВТОРОЙ, то есть "творческой" функции.

После этого останется лишь Ваш базовый концепт. Он может быть Рациональным и тогда в вашем мире рулят или внешние обстоятельства (Логика), или вы сами и ваши отношения с окружающими (этика). С этим невозможно запутаться, так как вы рациональны и самому себе - врать не будете.

Или он может быть Ирррациональным и здесь люди склонны обманываться. Однако здесь можно просто посмотреть на самого себя в зеркале, взглянуть в гардероб и проверить - как именно вы храните свои вещи. Если вы в зеркале видите человека, следящего за своей внешностью, а в гардеробе - ваши ботинки начищены (именно в гардеробе, а не на ваших ногах!), у вас базовая - Сенсорика, а вот если вы в зеркале видите разгильдяя и те же ботинки хранятся под слоем грязи и пыли, вы скорее всего - интуит. Вы можете врать себе во всем прочем, но ваш внешний вид, то как вы подсознательно сами за собою ухаживаете - врать не будет.

Ну и так далее.

P.S. Вообще, - очень многие вещи, которые прямо вытекают из вашего психотипа, настолько сильно влияют на все вокруг, что вы даже - не представляете.

Возьмем к примеру такое явление как целибат в западном христианстве. На первый взгляд, - причины его появления не совсем ясные. Однако если вы задумаетесь о том, откуда он появляется - вы с изумлением обнаружите, что он прямо связан с особенностями развития классов в тех, или этих Обществах.

Суть Целибата прямо связана с концептом Черной Этики, концептом дарующим человеку известное "благородство", но и наделяющим его - безусловным чувством внутреннего "одиначества".

Если данный концепт будет Базовым, то носитель его оказывается настолько одинок, что с трудом будет поддерживать социальную связь с прочим Обществом.

Лишь у двух психотипов - данный концепт будет Базовым, это - "Король" "Духовенства" - ЭСЭ, и - "изгой" "Аристократии" - ЭИЭ.

В обоих случаях данный концепт заставляет своего обладателя - ограничить свое общение с Социумом. Наиболее сильно нас привязывают к Социуму - Семейные узы. И поэтому оба этих психотипа - не любят и не желают связывать себя - Семейными обязательствами. При этом - так как они не желают сильных социальных связей - оба психотипа будут стремиться к известному Одиначеству, но в случае иерархического "аристократа" это путь в никуда, а в случае "духовника" у него есть прямой путь - в общении с господом.

В итоге можно предположить, что в случае "социализации" обоих этих психотипов, - женатый ЭИЭ вольно-или невольно начинает возглавлять простейшую иерархию, то есть свою Семью и хотя бы так способен "социализироваться", а вот самый важный из "Духовников", образуя Семью, рискует потерять свой "канал" по общению со Всевышним.

Поэтому в странах с сильным "Духовенством" должна возникать традиционная норма, которая бы позволяла самым сильным и важным из "духовников" вообще - не жениться.

Соответственно внутри "аристократической" иерархии - должен существовать обратный механизм, обязывающий своих членов - становиться главою Семьи и так далее. То есть внутри Церковных структур - самые важные "духовники" имеют право на одиночество (потому что они самые важные), а в структурах государственных - ровно наоборот - нужно, чтобы все проходили социализацию так как "изгой" из нижнего эшелона могут пойти против самой иерархии.

Косвенным результатом, хорошо наблюдаемым по итогам всего этого может быть - часто наблюдаемые сексуальные девиации в среде этого психотипа "аристократии" (секс с мужчиной не создает такой же психологической связи, как любовные отношения с женщиной, то есть базовая Черная Этика в подобных отношениях не страдает) при этом "аристократические" структуры готовы за подобные вещи - казнить и кастрировать, ибо они подрывают структуру организации.

В среде же "духовенства" те же самые девиации (секс с мальчиками их хора, или церковными служками) никого не волнуют, ибо тем самым - внутренне Одиночество/Связь с Господом у высших чинов Церкви при этом не нарушается. Поэтому в Церковных структурах отношение к этому "проступку" по сравнению со структурами "аристократическими" - на удивление милое. Тут есть - нюанс, - сильный психотип "духовенства" обычно "пользуется" каких-то там мальчиков. Слабый психотип "аристократии" потому и слаб, что дает собой "пользоваться". А в этом, - как объяснял Василий Иванович Петке в одном скабрезном анекдоте "и есть - нюанс".

Перейдем от этого - умозрительного процесса к реальной картине. Для России в целом - характерно сочетание в Обществе - Второй и Четвертой квадрант. Как было показано от распространения педерастии в наибольшей степени страдает Вторая квадрант, а готова их оправдать квадрант Первая - у нас в стране запрещенная. Поэтому в нашей стране будут бороться с теми же "гей-парадами" до последнего ибо они - объективно подрывают социальную структуру нашего Общества. Соответственно высокие значения толерантности ко всему этому должны наблюдаться в странах с Первой квадрант, то есть там, где сильным мира сего нужны те, кого они смогут "пользоваться". Ну и... как бы примеры Китая, Индии, Персии и всей ЮВА с Таиландами/Индонезиями - как бы на нечто намекивают.

Вот как один единственный из 8 базовых концептов нашей психики способен проявляться во всей красе в окружающей нас реальности. А есть еще 7... А можно еще описать, - как все эти 8 концептов проявляются в Творческой позиции и влияют опять же на окружающую нас реальность. Ну и так далее.

ГА линк: сообщение # 1049625 от 2011-08-06 19:11:09 Лету:

Ладно, не думаю, что это такой уж секрет, расскажу как меня научили с полпинка определять психотип имярек.

однако, прежде всего вы должны понять пару вводных:

1) послушайте совета мудрого мужика - "Доктора Хауса" - "Все - лгут". Люди делятся на рационалов и Иррационалов. - Иррационалы лгут не осознанно, просто сейчас одно кажется им так, а завтра, или вчера - иначе. Это особенность психики. Рационалы всегда лгут для того, чтобы казаться в глазах окружающих чуть-чуть лучше. Но лгут по поводу своей психики практически все. Прямые вопросы по этому поводу не приведут вас вообще ни к чему.

2) Все умеют читать. Люди хотят казаться/выглядеть лучше. Это - нормальное качество и ничто человеческое никому из нас - не чуждо. Так вот, для того, чтобы выглядеть лучше - люди читают кучу умных книг по экономике, химии, философии, дейла карнеги и так далее. Вплоть до книги о вкусной и здоровой пище. Любой из ваших собеседников способен выдать себя за кого-то еще, - если вы начинаете его спрашивать про Белые Ценности. Все хотят быть здоровыми и богатыми, многие при этом прочли, как должны выглядеть здоровые и богатые. Расколоть их на что-нибудь Белое практически не получится. Особенно это касается

представителей Третьей квадры, которые ВСЕГДА при общении надевают какую-то маску. такова имманентная особенность Буржуинства, ибо в истории не раз были случаи, когда их всей квадрой пытались запихивать в разнообразные биореакторы. А так как вся эта квадра заточена на "выживание" там - "дурных нет". Именно в этой квадре родилась идея всемирного "Анонимуса" и так далее.

3) Вы не можете вытащить сами себя из болота за волосы. Больше всего люди склонны лгать - самим себе. Человек слаб и подобная слабость прощительна. Люди хотят выглядеть лучше прежде всего в своих же собственных глазах. Это их - порой извиняет. Проблема однако состоит в том, что самое первое правило в "Искусстве Войны" Сунь-Цзы - звучит так, - "Познай Себя и ты завоюешь весь Мир".

Итак, каким образом можно быстро определить психотип собеседника. Единственное, что ваш собеседник не способен в себе изменить, это свои Черные Ценности. Зверь, который таится в любом из нас, всегда так или иначе прорывается на поверхность. А так как в любом из нас - ровно Две Черных Ценности, одна Сознаваемая, вторая не сознаваемая, - их опознание безусловно привязывает собеседника к одной из квад, то есть социальному классу. Черные Этика и Интуиция свойственны Духовенству. Черные Этика и Сенсорика - Аристократии. Черные Логика и Сенсорика - Буржуазии. Черные Логика и Интуиция - Крестьянству.

Опознать Черные функции можно с полпинка, - за первые десять-пятнадцать минут на любую тему.

Рациональная определяется так: Если Человек Яркий - то есть своей речью и поведением обращает на себя Ваше внимание, его интересно слушать, он говорит - ярко, образно и как сказано у Бабеля - "он говорит мало, но хочется, чтобы он сказал еще что-нибудь". Кроме этого он будет рассказывать о своей работе, о Бизнесе, себе самом, своих переживаниях, о том, что он кому-то сказал, и что при этом подумал. Это все признаки Черной Этики. Полная противоположность этому будет Черная Логика. Человек будет спрашивать больше - вас о том, или этом. Он разговаривает большей степени междометиями, или речь его пусть и многословна, но тускла и по-большому счету вам безразлична. Иногда он просто молчит. Он никогда не будет рассказывать вам о своих делах, или том сколько он зарабатывает, за исключением случаев, когда он - жестко гонит.

Иррациональная составляющая выглядит еще проще: Достаточно посмотреть на собеседника. Черная Сенсорика всегда проявляется в том, что человеку важно, как он в глазах иных людей выглядит. Черной Интуиции на это - насрать. Если Вы видите - опрятно одетую, хорошо ухоженную одежду и обувь, если собеседник пытается подобрать ту, или иную фиговинку/аксессуар для того, чтобы больше обратить на себя наше внимание, или спроектировать на нас свою личность, это Сенсорика. Если одежда, пусть и самая дорогая, надета небрежно, неряшливо, если на рукавах пиджака, или холявах штанин заметны бахромки, если человек не обращает внимание на пятно от еды на одежде, или носит нечто - для данного разговора неподобающее, - это Черный Интуит.

Таким образом, - определив базовые Черные концепты, вы автоматически атрибутируете и соответственные концепты Белые. То есть, - в среднем за 15 минут по часам, - любой человек при условии, что он с нами беседу поддерживает - обязательно про себя все расскажет, причем более важны не вербальная информация, но невербальные знаки и реакции на те, или иные посторонние стимулы. То есть в первые же 15 минут разговора - вы легко определяете - квадру своего собеседника, после чего можно нащупать его болевую точку. используя чисто

Белые стимулы - любой разговор можно довести до того состояния, когда собеседник выдаст раздражение, агрессию, гнев, или иную агрессивную реакцию в ответ на ваше расковыривание его Болевого концепта. Тем самым вы безусловно определите Творческую функцию своего собеседника. (Она будет одного цвета и дуальна к Болевой точке вашего визави.) После этого очень легко отличить его базовую функцию, от сильной дуальной - глубоко в подсознании.

Поверьте - буржуазные инструкторы не зря свой хлеб кушают. Я сильно удивился, когда он за несколько занятий научил меня моих собеседников мгновенно - "по полкам" раскладывать. (Это мне весьма помогло, ибо у меня в болевой позиции - Этика, и мне порой сложно осознавать, - как ко мне люди относятся. Вообще очень многое из того, что произошло за этот период - сильно меня изменило внутренне. Это было... печально. Многие знания таят в себе многия печали... Но - неважно.) Правда, при этом - эти люди вообще не занимаются "типированием" и все что происходит у нас в "соционике" для них выглядит как - "детский сад, да и только".

Их специалистов вообще не волнует - смогут ли тестируемые найти себе "дуальную пару". Им интересней вопрос, - насколько эффективно данный специалист будет работать на своем месте. Не готов ли он - морально - стибрить то, что ему хозяевами доверено, и насколько хорошо он будет развивать производство. Ну и еще нечто подобное. Все. Кроме этого они в своих профилях пишут - не стоит ли все доложенное данным человеком делить в уме на десяток, не является ли данный человек по сути - "человеком-плюс", то есть все, что он делает - не делается ли исключительно для "плюсов" в его личном деле, а не для нужд производства и так далее. Приколов, человеческих глупостей и слабостей, которые могут угрожать бизнесу - на деле - воз и маленькая тележка. И "соционика" - в том виде, каком она сейчас существует - не наука вообще, но сплошной - "детский визг на лужайке".

Я просто хочу, чтобы вы поняли предмет и суть нашего разговора/общения.

Домохозяйке (вопрос не сохранился):

А вот тут - гы-ы-ы... ИЛИ никогда не напишет такой пост, который вы написали только что. Человек с творческой Черной Логикой, которая именно направлена на поиск деталей никогда не признается в том, что он чего-то не понимает. Он скорее промолчит, потом слазит в И-нет, или энциклопедию, но в том, что он чего-то не понял - редко признается. Для этого нужна или Творческая Белая Логика (с подтекстом в признании - "Научите, пожалуйста!", или отсутствие Логики в сильных функциях. Например тот же ЛИИ в подобной ситуации по сути признает, что он что-то не понял, но облечет это в такую форму: "Над этим мне надо подумать и я вам потом скажу свое мнение". То есть в тексте обязательно всплывут маркеры связанные с раздумиями и мышлением, которые вообще говоря весьма характерны для людей с базовой Логикой. Признаюсь, мне в личку в ходе баталий с сухомаром тут написали: - вы столько раз написали "почувствовал", "учуял", "красивый", "вкусный" и проч, что только слепому не видно, что пишет человек с базовой Сенсорикой. Сильная исповедальная составляющая указывает на экстраверсию. По сути есть только два варианта - но оба они ни разу даже не промелькнули у вас в текстах. Теперь если вспомнить официальное мнение Кривошеева и предположить, что он не слепой, то самая обычная ошибка в типировании связана с тем, что люди путают экстраверсию с интроверсией, что соответствует нашему предположению. (Не СЛИ, а СЛЭ).

На основании всего вышесказанного и наблюдая в вашем тексте - большое количество временных маркеров, а также проявляющееся в ходе научного обсуждения маркеры - "Вера",

"Любовь", "Родина" можно предположить или ИЛЭ, или ИЭЭ в качестве психотипа (и такие слушательницы на лекции были).

ГА линк: [сообщение # 1113091 от 2011-10-22 21:03:45](#)

Домохозяйке:(вопрос не сохранился)

Ради Бога - извините, ежели сказал что - не так. Я очень часто обижаю людей высказываясь достаточно безапелляционно. Вот недавно у всех на памяти - наехал на сухомара, хоть он этого совсем не заслуживал. Если брать соционику - кусаю то ск123, то - привереду, хоть и понятно что они обладают огромными знаниями и я сплошь и рядом нападаю на них незаслуженно. Я знаю, это дурная черта моего характера - вроде постоянного задирания то тех, то этих. Если ответили - то выясняется расстояние безопасной дистанции, если нет - иной раз продолжаешь наезжать дальше.

Я по-моему говорил об этом. Отец всегда повторял, что во мне "много дерьма" и иной раз добавлял, что я такой же как и все мои - материнские родственники.. Но родная кровь не водица и именно поэтому он повел меня в боксерскую секцию, а потом в сердцах кричал, что он сам был боксером и дрался на улицах, но... В общем он потом говорил, что эта секция сделала меня хуже. Зато мои кузены и дядья (на деле мои ровесники) по матери принялись брать с собой в турпоходы и даже - пару раз на охоту. Там было - классно. Но там я узнал, что если вовремя не огрызаться, не отстаивать свои права, свою территорию - ко мне начнут относиться так же, как они относились к моему отцу и моим дядьям по отцовской линии. Я прошу извинения за то, что очень часто я наезжаю на людей - сам порой того и не чувствуя. Я с этого начал наш разговор с камрадами после лекции, я часто обижаю людей и этого просто не замечаю, не чувствую. Извините пожалуйста, я не имел такого в виду.

Да, я доверяю Ефиму Кривошееву. Он типичный ИЛИ - человек кропотливый, скурпулезный и въедливый. Такие мне нравятся. Мне вообще, положи руку на сердце - люди из Третьей всегда легко нравятся. А что касается типирований...

На меня в НЛК обратило внимание - после большого психологического теста для всех сотрудников. С пятнами Роршаха, этими ужасными лицами казненных преступников и всей прочей парафернацией. Серьезное такое тестирование.

И, в общем, по итогам его, меня в отличие от других вызвали на ковер и в присутствии тогдашнего руководства сказали буквально следующее.

Типа у меня очень редкое сочетание акцентуаций. То есть совсем-совсем редкое. Сильное (примерно 60%) Эпилептоидное ядро Личности, - характерное для Руководителей. Но к этому Ядру прилагается сильная Шизоидная компонента (около 30%) характерная для Ученых и людей Творческих. (Плюс легкая Истероидность - примерно 10% Личности). С тою особенностью, что по работам того же Личко или Васильчиковой Эпилептоидность и Шизоидность в одной и той же Личности - практически не встречаются. (Я подозреваю, что психологи имеют в виду, что в одной и той же психике не может сразу быть и сочетание Черной Сенсорики с Белою Интуицией, которая в нашей Психологии чаще называют Эпилептоидностью, и проявлений Интуиции Черной - которую они называют - Шизоидностью). В общем, я подозреваю, что это все некие итоги тех действий, которые моя бабушка воспитывала в моей психике.

Психологи говорили моему руководству, что у меня прекрасная исполнительность и нацеленность на Результат удивительным образом соседствует с сильной рефлексией по всяким поводам и - так далее. И что это очень ценное и важное сочетание, которое позволит руководить коллективом из творческих и незаменимых работников. То есть тех, на кого орать

можно, но увольнять - лучше не стоит. И меня поместили в так называемый "административный резерв" с которого все пошло и поехало.

Такие дела. Ежели я наехал на Вас - извините пожалуйста, я не имел такого в виду.

А что касается кружочков и треугольничков у Кривошеева, то я помню, что на его листке белых треугольников в моем случае было так - сильно больше, чем чего-то еще, а вот уголков практически не было. Из отсутствия уголков - очевидно, что в Творческой должна быть какая-то Логика, а большое число белых треугольников он интерпретировал - как референтную функцию. Ибо люди, рассказывая про себя обычно описывают себя в тех терминах, в которых они считают себя защищенными.

Тогда как Буржуины считают, что в моем случае почти все функции еще в детстве были у меня проработаны и действительно большое количество беленьких треугольников указывает не на референтную функцию, но на суггестивную. Просто люди не ожидают, что из-за сильной проработки мне порой проще высказать все что есть на душе, чем прятаться за референтные символы. Мне так проще и потом не "запутаться в показаниях".

Впрочем, вы и сами могли наблюдать - насколько хреново я себя чувствую в состоянии неопределенности, когда ни время наступления неизвестно - ни сам его факт. И так далее.

Так что спрашивайте, как смогу - я отвечу.

Мергену: Вы просите с данной точки зрения осветить ситуацию в Ливии и вопрошаете, почему я отказываю Муаммару в - Аристократическом звании. ОК.

Все очень просто - современная ливия сложена территориальными доменами - трех типов.

А) На востоке расположена холмистая и некогда лесистая Киренаика с центром в Бенгази. Холмисто-лесистая местность порождает Общество V-го типа, составленное из Духовенства и Буржуазии. И если мы посмотрим на прошлое этой зоны, то именно здесь некогда обосновался орден сенусситов, к которому и принадлежал самый первый король Ливии Идрис I. То есть - данная общность была именно по характеру своего управления Духовенской и склонной к исламистским излишествах. Казалось - бы, для нас, для нашей страны - вот он - главный противник.

Б) На западе - обширная низменность, нашпигованная оазисами. Если бы там не было так жарко и вода не испарялась стремительно, то там возник бы классический "болотный" ландшафт, порождающий Эфемерное общество III-го типа, то есть Буржуазия с Крестьянством. Так как это именно ландшафт порождающий торговое - эфемерное общество, то здесь без подходящих внешних условий не должно было исходно быть - ничего. Что оно строго говоря - подтверждается. Как таковая эта область - Триполитания - проявилась как целое лишь при прямой поддержке и прямом участии США, которые представляют из себя - точно такое же "болотное" Общество, поддержавшее свое ливийское альтер-эго ради вытеснения Британии из Северной Африки. Из этого следует, что возглавлять данное триполитанское Общество может лишь представитель высшей страты ее - "буржуин" по своей сути - триполитанец Муаммар Каддафи.

В) на юге имеется обширное нагорье с общим названием Феццан. Данный ландшафт может порождать только общество IV-го или "Китайского" типа. То есть - сочетание Духовенства с Крестьянством.

Итак по своей сути - Ливия представляет из себя не связанную между собой общность из трех

анклавов - один из которых сходен по порождаемому им обществу с обществом Франции, второй - с обществами Голландии и США, и третий - похож на общества аналогичные персидскому, или китайскому. Россия же хорошо себя чувствует лишь на своих родных ландшафтах VI-го типа, либо на северо-европейских ландшафтах, родственных германскому и британскому. В крайнем случае Россия будет занимать ландшафты типа Польского/Греческого (но уже одно это чревато чередой Польских восстаний). Я описал вам все три зоны Ливии. Тут очень хорошо понятно и очевидно - за что туда вписываться той же Франции. Со скрипом и скорее не через ливийское побережье но внутриафриканские связи - понятно для чего туда вписывался тот же Китай. Понятно - для чего тот же Муаммар Каддафи был нужен той же Америке. Но ни России, ни Германии, ни по большому счету Британии - эта Ливия в хрен не уперлась. Разве что я понимаю, что бриташи бомбили того же мухомора, чтобы оттуда выдавить - как китайцев, так и лепших корешей - амеров. Однако как мы видим из всех событий - собственно в ливийской земле они оказываются не слишком заинтересованы.

Теперь по сути всего тамошнего шапито. В Киренаике - Духовенство + Буржуазия. В Триполитании - Буржуазия + Крестьянство. В Феццане - Духовенство + Крестьянство.

Кому там в этом безобразии вообще воевать?! Где, в какой именно части Ливии таятся хоть какие-нибудь бойцы?! Другое дело, что на безрыбье и рак рыба и в отсутствии Аристократии самым боевым классом Общества оказывается именно Буржуазия. И не надо её в этом смысле недооценивать, способны Буржуины гонять ссаными тряпками и Духовников и Крестьян в резиновых тапках - сколь угодно до морковкиного заговенья. То есть - да в текущей конфигурации именно структуры Триполитании выглядят самыми боевыми и на драку способными. Но это лишь до тех пор, пока к ним не высадится с рафтов пару дюжин британских сасовцев и с полсотни иностранных легионеров из франции. А вот их уже - по своей сути - местные "воровские" армии местных "япончиков" гонять - сразу же обломаются. Что мы и наблюдали на практике.

Теперь о стратегическом видении ситуации. Любой Аристократ он же "настоящий полковник" - уж нашел бы куда двести ярдов потратить. Да еще и ходил бы потом, просил подавание. Любой Духовник - пусть даже Беня Ладный - тоже нашел куда бабки пристроить. Да хотя бы на строительство местной мечети - чтлобы она была самою большою в Африке, если не на всемирный джихад, ежели бы это был истинный Беня Ладный. Опыт показывает, что у высших классов никогда нет проблем с тем, чтобы со своим баблом что-то сделать. Когда у людей есть бабло и они не знают - на что оно им нужно и куда бы его пристроить, но при этом по всем инфраструктурным проектам они, как на базаре торгуются, - в данной стране у руля - не верхние классы, а ровно наоборот. И жить такая химерическая страна будет лишь до тех пор, пока её собратьям по разуму (иным странам голландского/венецианского типа) это для чего-нибудь нужно.

Так что - не было в тех краях никаких "настоящих полковников". Были орды Духовников в тапках, которые только и умели, что кривляться на камеру, да голосить аллахакбар по поводу и без оного. Были "Настоящие Буржуины", которые рубались именно по родо-племенному/этническому принципу и рубались они хорошо, пока рубать надо было болтунов в резиновых тапках. Были просто Буржуины и их было больше, которым вся эта война в хрен не уперлась, ибо муаммар и его клан были им никето по крови и звали их для них - никак. И были настоящие полковники, но из Великобритании и немножко из Франции. Первые приехали мстить тем же амерам "за Кению и Родезию", а вторых интересовала близкая по социальной структуре местная Киренаика, да и тоже кто-то там хотел "надуть щеки". Только вот этих "настоящих полковников" нам никому не показывали.

И быдло еще хренова туча "Буржуинов в каментях", которые голосили от того, что "наших

бьют", стыдливо умалчивая при том, что действительно били их - "Буржуинских", а они хоть и представлялись всем "русскими" но по сути представляли тот самый - 1% Буржуинства в современной России. Ведь речь-то шла именно о том, что при полном попустительстве всего мира - давешних "хозяев жизни" и Буржуинов мочили орды чебуреков в резиновых шлепанцах, а сверху все это полировали британские и французские BBC. И если вы думаете, что в этой истории речь якобы идет про Россию, то на самом деле речь о том, что сейчас по всему миру пошла волна что в государствах эфемерного пояса начнут гонять "Буржуинов" всех мастей и окрасов. Просто потому, что их социальная значимость с началом Зимы устремилась к нулю, а события в Ливии показали что главный защитник всего всемирного Буржуинства (То бишь нынешние США - согласно структуре их Общества) - на глазах у всех умыл руки. То что нам показали, это не Муаммара только что убили у нас на глазах. Это нам только что переподказали как пытали и убивали Наджибуллу, когда Боря Елкин точно так же по поводу своего клиента - демонстративно умыл свои руки. И из этого - очень много что следует.

ГА линк: сообщение # 1134234 от 2011-11-17 12:38:57 Хонорику:

Ну, вообще-то говоря из любого текста видна базовая квадра пишущего. Существуют "общие" рассуждения, которые обусловлены воспитанием, образованием, окружением пишущего и строго говоря соответствуют тем, или этим проявлениям Белых концептов в его психике. Опыт показывает, что любой индивид в принципе способен на демонстрацию и/или понимание Белых концептов, ибо это в сущности то, чему мы можем быть научены. Но с Черными концептами ситуация выглядит иначе. Черные концепты это те самые Таланты, или проявления Зверя, которые есть внутри нас и которыми мы интересны для окружающих. С Вашими текстами есть та проблема, что видно проявление сознательной Черной Интуиции, то есть стремление к созданию, открытию чего-то нового, а вот вторая черная ценность пока что мало проявлена. Она может иметь два направления, - 1) Это Черная Этика и рано, или поздно она будет проявляться в конструкциях - "Таково МОЕ мнение", "Для того чтобы было лучше, НУЖНО делать то-то и то-то", или - нечто подобное..

То есть яркие проявления Черной Этики вы можете видеть в текстах Болика, или Лисица/Адарина, причем - у Болика вы увидите, её вариант Нетворческий (отсутствие Черной Интуиции, за то присутствие бессознательной Черной Сенсорики выражающейся в попытках перекричать всех окружающих, или "заткнуть всем" рот в виде набора безапелляционных суждений с подтекстом - "а вы молчите, потому что вы - идиоты, неучи и ничего не знаете") и к тому же направленный на разрушение любой Аристократической Иерархии, к которой он относится. То есть это и есть психотип ЭИЭ - Черная Этика - базовая, а Черная Сенсорика - неосознаваемая ценность в подсознании. Во втором случае - Адарина - вариант текстов весьма близок к текстам товарищей Тертуллиана и Троцкого (потому что это и есть проявление психотипа ЛИИ.). То есть у Адарина есть склонность и способность к Творчеству и она в его психике проявлена сознательно - осознаваема, но она направлена на Социальные развития и отношения. То если - Творческая Черная Интуиция и в принципе управляемая - Черная Этика в подсознательном.

То есть если у нас есть сочетание Черной Этики и Черной Интуиции, то перед нами Духовник, который будет стремиться влиять на социальные события и устройство окружающего нас мира. С этой целью он будет развивать Древо Духовенских технологий, влияющих - на социологию, психологию, Юриспруденцию, но влияние это будет скорее всего происходить опосредованно.

2) Мне не удалось наблюдать в Ваших текстах и проявление Черной Логике, то есть знания конкретных фактов, процессов, или склонности этими знаниями как-то воспользоваться. Вот обратите внимание, как тот же паровоз легко подхватил обсуждение тех же катализаторов и мы сразу, закрыв глаза можем утверждать, что он либо из Третьей, либо из Четвертой квадры, причем в творческой позиции у него точно не Белая Этика (иначе Черная Логика оказалась бы в позиции полного бессознательного, и он - даже если бы ему было, что нам сказать - не смог бы связать мыслей в единое целое.)

То есть сочетание Черной Логике и черной Интуиции дает нам Крестьянство, которое тоже на своем месте может что-то придумывать - для улучшения своей личной жизни, а так же жизни своих родных и близких. При этом Крестьянские Изобретения не направлены в сторону какого-либо из Деревьев развития специально, но могут быть встроены в любое из остальных трех деревьев. Таким образом получается, что Духовенство растит свое дерево само и использует помощь Крестьян. Древа Аристократические и Буржуазные растут исключительно за счет Изобретений Крестьянства. Именно поэтому самыми большими и развесистыми из них оказываются именно те, которые растут в областях Аристократически-Крестьянской среды (то есть в России и Германии), или Буржуазно-Крестьянской среды (то есть в Голландии и Америке) соответственно. Кстати, если об этом задумываться, основная "генеративная" область для Британских ученых - тоже привязана к вполне определенной области их давнишнего The Forest, где у них по сей день генерятся кроме военно-промышленных ученых и рейнджеры со спецназовцами.

Итак в Вашем случае мы видим ярко проявленную Черную Интуицию, тогда как черный бессознательный концепт - то ли еще не разработан в вашей психике, то ли - находится в зоне совсем бессознательного. Это ограничивает ранг потенциального психотипа 4-мя вариантами:

1) ИЛЭ - чистый ученый, легко и много говорит, или пишет. Так как данный психотип настроен против данной Духовенской Иерархии, он обычно атеист/материалист и сильно заточен начет того, чтобы всем доказывать, что - "Б-га - нет!" 2) ЛИИ - ученый теоретик, не считает себя членом данной квадры, ибо вообще членом какого-то определенного социального класса себя не считает. За образец можно принять того же местного Адарина.

Отличительным приколом данных типов в нашем случае служит то, что в реальной жизни их сразу видно. Ввиду того, что психотипы наследуются, а в русском Обществе для всей данной квадры нету социальных ниш для существования - представители Первой квадры в России - нерусские. Это могут быть евреи, поляки, уроженцы Кавказа и Средней Азии. Пару раз я видел подобных среди татар. Их много среди бурятского населения. Но я не видел таковых среди русских. Так что достаточно посмотреть на себя в зеркало и сразу станет понятно можете ли вы принадлежать к данной квадре.

3) ИЭЭ - исследователь "широкого профиля", которому все интересно и он хочет во всем - сам разобраться. В отличие от ИЛЭ, где налицо примат Белой Логике, то есть сильно формальное образование, то здесь больше в ходу Образование Практическое, да к тому же Логике - оказывается в зоне совсем бессознательного. Что - заметно. Точно так же как и свой Духовенский Визави, данный психотип считается "разрушителем" своей квадры и привычного образа жизни. То есть это тот психотип, который легче других увлекается новыми веяниями и вечно желает все перестроить, или создать новых кумиров на месте их же низвергнутых. К примеру чаще обычного именно данный психотип назовет себя Атеистом/материалистом находясь в традиционалистском обществе, или напротив начнет таскать несуразно большой наперсный крест в обществе атеистов. Что сильно отличает его от истинного Атеиста - ИЛЭ.

4) ЭИИ - фанатик и адепт тех верований, которые ему могут вложить в голову деятели типа

ЛИИ, то есть Тертуллианна, или Троцкого. Именно этот психотип легче других становится адептом новых верований и как я уже говорил составляет классическую "террористическую диадку" с подлинным вдохновителем и идеологом Трора - ЛИИ, который делает это именно для улучшения Общества.

В Русском Обществе эти два психотипа представлены особенно ярко. Зато их очень мало - скажем внутри еврейского Общества, или кавказских Обществ. Так что опять-таки простое наблюдение себя в зеркале поможет Вам отжествить себя с тем, или этим.

Далее - мы тут говорили о возможности миграции между классами. Советское образование со времен Хрущева носило характер уже откровенно Бело-Логический, то есть оно подавляло в людях очень характерный для России концепт Белой Этики, тем самым сужая базу потенциальных "Бомбистов", но вместе с этим оно же и ослабляло в людях концепт Черной Логик, отучая их нормально работать и денюжку зарабатывать. (Косвенной причиной этому были "польские" ландшафты, породившие наших Украинских генсеков, то есть области с преобладанием Первой и Второй квад, то есть те где объединяющим началом для населения оказывалась именно Белая Логика и - Черная Этика. То есть в переводе на русский - Области где высшей доблестью оказывается умение выпендриваться, много умного говорить, но нет нужды и желания много работать и что-то делать для окружающих.) То есть я могу предположить, что вы по менталитету/национальности русская, или росли в русском Обществе, но Черную Логик вам оттоптали в школе Советским Образованием, а Черной Этики у вас нет, потому что - никогда не было.

То есть в вашем случае мы видим миграцию - ИЭЭ → И(Л)Э, или ЭИИ → (Л)ИИ, но я не вижу в вашем тексте той склонности поучать, которая характерна для осознанной Черной Этики и которая проявлена у того же Адарина.

Поэтому в моем исходном тексте нет ни малейшего утверждения в том, что Вы лично - Духовник, но есть скрытое пожелание/намек на то, что не надо туда стремиться и пытаться уподобиться огурцу на арбузной грядке.

Далее я нарочно для вас (обычно я это не делаю, чтобы совсем не расстраиваться - как это случилось в случае моего рассказа с литосферными плитами), я начал рассмотрение процессов нефтеперегонки именно с точки зрения Черной Логик. Потому что в любом случае, даже сильно зашуганного советским Образованием и в позиции полного бессознательного - этот черный концепт в вашей психике скорее всего существует и должен давать какой-то ответ на подобное стимулирование.

То есть, лишь тогда когда Вы сможете заглянуть внутрь себя, Вы можете начать делать и для себя и всех прочих, стоящее.

Генну/Геннадию Из нашей личной встречи с общением, вашего внешнего вида, особенностей поведения и так далее - я склонен был бы назвать вас - Максимом (ЛСИ) и таким образом Черная Интуиция для вас Болевая, что лишний раз подтверждается вашими давешними постами на этой ветке.

Genn 2 footuh, а почему Вы думаете, что Атос это ЛСИ? Значительное количество источников чаще трактует Атоса как ЛИИ. (Хотя в такой трактовке своих противоречий очень много) Опять же - история про омут - из фильма. А в книге вроде бы было повешение.

ГА линк: сообщение # 1135787 от 2011-11-19 15:49:56 Геннадию

В реальности (а все хорошие книги получаются из реальности) - сразу возникает интересный ответ, кто "жена" Атоса? Ну с кем ему легче всего Общаться, делиться своими горестями и радостями? Кто его Враги? К примеру, в том же Фильме очень хорошо подобрали на роль - "врагов" - Боярского с Тереховой. Действительно книжная миледи - равно как и актриса Терехова - это СЛИ, склонная к Одиночеству - "кошка, которая гуляет сама по себе", заточенная на свои личные Удовольствия и с определенной Жаждой Денег. Тогда как Михаил Боярский - это характерный ЭИЭ, который желает быть "Героем", и ведь не просто так в реальной жизни "Герои" это именно ЭИЭ, а не кто-то еще. (Собственно то, что среди тех же ЭИЭ многовато "пассивных противных" - это такая же тяга к жизни - на виду, напоказ, просто в данном случае она не подтверждена нужными качествами и эти люди компенсируют её накладными грудями, мушками, да - румянами.). ОК. Я могу предположить, что Атос в реале ЛИИ и таким образом полудуал дАрта, а истинная "любовь" и полное взаимопонимание были у дАрта именно с кардиналом, ибо в реальной истории именно подозрительный и наполнивший всю страну своими шпионами Ришелье действительно скорее всего ЛСИ (в квазитождестве с СЛИ - Миледи), но тогда учитывая что он с Портосом и Арамисом - "трое неразлучных" - вы не можете найти психотип для худого и приятного для женщин Арамиса внутри Первой квадры (то есть он должен быть одновременно и Этическим и Интуитивным, а их всего четверо Есь ИЭИ, Гам ЭИЭ, Дост - ЭИИ, да Гек - ИЭЭ. Причем Дост с Гekom вряд ли стали бы - Мушкетерами. ОК пусть Арамис - Есь. Тогда мы обнаружим интересную хреновину - ЛИИ - находится в подчиненном отношении ко всей Второй квадре, то есть Арамис с Портосом должны при случае его на болту проворачивать, цукать, да за пивом и семками посылать, ибо они к нему оказываются Контролер, да Заказчик, но че-то я не замечал, чтоб по первому слову Арамиса с Портосом - Атос куда-то метался кабанчиком.

То есть либо все они одной квадры и тогда отношения у них равные, или разных причем Атос окажется в самом подчиненном и попираемом положении, да и не бойцом/графом при этом.

Genn 2 footuh,

А почему вы вообще считаете, что все мушкетеры относятся к второй квадре? Потому что вроде бы в это историческое время все действия совершались дворянами? А к моменту написания Франция была уже другим обществом. Если я правильно помню ваши же теории - то там вроде бы правят первая и третья квадры. А вторая - запрещена или допускается. А теперь вопрос - зачем Дюма прославлять чуждую ему квадру? Если именем Дюма назван один из тимов первой квадры, то вероятно предположить, что дАртаньян - тот же самый тим, а Атос, Портос и Арамис - вокруг.

Кстати, в этом случае логично предположить, почему Атос решил уничтожить свою молодую женушку. Он то думал, что она сестра священника и относится к тому же сословию, а она оказалась из третьего сословия. Мне просто сложно представить, чтобы голубая кровь решила породниться с кем-то из другого сословия.

ГА линк: сообщение # 1135933 от 2011-11-19 19:17:31 Генну:

Я так не считаю. Просто если все они из Первой, то Атос - ЛИИ, дАрт - ИЛЭ, (и они меж собой должны грызться по-дружески), Портос - СЭИ (и при этом тупая овуляшко, ну, это возможно, но тогда у него должны быть сильные взаимоотношения с дАртом) и наконец Арамис - ЭСЭ. Вы вообще когда-нить видели ЭСЭ? Это ходячий пипец, землетрясение на колесиках, от него действительно могут быть без ума женщины, но... блин - он всегда в теле. Да это действительно человек - Праздник, и он реально е%ет все, что шевелится, но он ВСЕГДА ТОЛСТЫЙ! Это такая вот квинтэссенция - с одной стороны Ламме Гудзака из Тиля, Винни-Пуха и ... Вот все католические шарообразные священники с хорошим таким сальным лицом, с налитыми щеками, с характерною тонзурой и так далее - вот это ЭСЭ. А припепка - "Кто ходит в гости по утрам, тот поступает Мудро! То тут сто грам, то там сто грамм - на то оно и утро!" Вот это и есть ЭСЭ вы только не смешите меня утверждая, что это - Арамис. Хорошо при доле воображения мы скажем, что это Портос. Но ведь тогда в этой квадре вам нужно будет пристроить и "Матушку" характерную этакую "Овуляшку" похожую на героинь Гундаревой, или медсестры из "Интернов". Не порвется ли портос - если все дырки его фигурой затыкивать? А так да - вполне Мушкетеры могли бы и должны были бы в принципе стать ребятами из Первой квадры. Да только они слишком худые для этого, а Первая квадра - Духовенская и по сути - Эпикурейская. То есть среди мушкетеров реально лишь один безусловный толстяк, ведь им постоянно приходится ездить на Лошади. А Первая объединяет людей скорее Толстых, чем тонких. Ведь это не просто так в армиях всего мира - периодически начинают гонять толстяков и вообще толстых людей как генералов не слишком-то воспринимают.

Мушкетеров пишут во Вторую не потому что они должны быть во Второй. По смыслу-то они как раз должны бы быть в первой. Просто они описаны так, что в Первую они просто - не вписываются.

А вот если они из разных квадр, где напряжение, где конфликтные отношения внутри четверки?! Да нет, все они из одной квадры. То есть описаны они так, что по-крайней мере двое из них - дАрт с Арамисом из Второй, но ежели Портос с Атосом откуда-то еще - почему тот же Арамис - "чужих" не "цукает"?

(Кстати, на эту тему было много приколов. То есть уроженцы Гаскони - слуги короля, родившегося в Гаскони должны бы быть из Первой. Соответственно северяне, служащие кардиналу с Севера, должны быть из Второй. Соответственно - гвардейцы кардинала, части одной мощной и разветвленной структуры, а мушкетеры по факту, болтуны, понтоватые наглецы (типа московских кавказцев), да фантазеры с бездельниками. И реально История такова, что именно гвардейцы удерживали страну от распада, а мушкетеры, помогая испанцам с австрийцами - реально ту же Францию - не на шутку раскачивали. То есть Анна Австрийская, госпожа де Шеврез и так далее - были аналогами наших Политковской, Хакамады и Старовойтовой. Ну то есть реально - как еще понимать письмо Анны своему брату о просьбе напасть на Францию со стороны Австрии и Испании?! Ну не фига себе - патриотичная дамочка... То есть мы хорошо должны понимать, кем по факту были те же мушкетеры и Анна Австрийская. И у нас есть замечательные письма Дюмы отца о том, как он изучал - изучал жизнеописание Мушкетеров и... и в итоге образ дАртаньяна он стал писать... с кавалера дю Ли - ... капитана гвардейцев кардинала, ибо по его словам "ни один из исторических мушкетеров не способен захватить воображение нынешней публики". То есть по факту - в только что разгромленной, только что вот буквально вчера - наполеоновской Франции, нормальный французский писатель отчетливо понимал, что если он напишет про "похождения Гоги, Гиви, Дауда и Сулеймана по ночной Москве" - (это я перевожу на современный русский для пущей понятности) то читать его будут разве что - в самой Гаскони) а популярность его в основной Франции будет сами догадайтесь с трех раз - на каком уровне. Так что рисовал своих мушкетеров он - с реальных прототипов, но все они были - гвардейцами.

Так что с квадрой в его книгах - ничего не напутано. Просто в реале прототипы служили именно Кардиналу то есть ЛСИ, а вовсе не Лую Тринадцатому. Это так - ради справки.

Генн Все здорово. Кто относится к ЭСЭ - Филип Киркоров (а он до сих пор вполне может на лошади передвигаться), Станислав Сададьский (а он вполне себе успешно на лошади гарцевал в "О бедном гусаре..."). Так что толщина скорее приходит с возрастом. Бабушка А. относилась к этому типу еще Жерара Филипа, например. кстати, дАрт на ИЛЭ вполне тянет. И вики почему-то указывает, что автор хотел назвать дАртаньяна Натаниэль, но издатели это почему-то вычеркнули.

А Арамиса часто типируют именно в ЭСЭ. И кстати, вы там удивлялись про Арамиса и гостью в мужском платье. Это вполне стыкуется с чередой сексуальных скандалов вокруг католических прелатов.

ГА линк: сообщение # 1136020 от 2011-11-19 20:58:36 Генну:

Давайте с этим завязывать, люди во вкус вошли. Я опечатался в том случае. Я имел в виду Атоса, а не Арамиса, который действительно был весьма сексуально активным (как и положекно ИЭИ).

Граф де ла Фер переспал с графиней де Шеврез, когда она путешествовала в мужском платье. От этого родился виконт де Бражелон. Это единственный пример сексуальной активности Атоса за все три книги. Многих настораживает то, что де Шеврез при этом была в мужском платье.

Вы знаете сколько раз у того же Киркорова - жир с бедер откачивали?! А это пора, когда медицина еще не дошла до таких операций.

privereda footuh, скажите, а как Вы будете типировать, если на каждый вопрос будет по несколько ответов?

ГА линк: сообщение # 1136413 от 2011-11-20 17:24:50 Привереде:

Ситуация звучит очень просто.

Любая парная медитация - говорит что-то обоим участникам процесса. Потому что иначе оно не бывает и я не скрою, меня всегда раздражает, когда мы с партнером по сути открываемся друг другу и потом я обнаруживаю, что вместо нормального ответа мне подсовывают некое плацебо, а сами почему-то думают, что мы сейчас что сможем - возьмем, а что не сможем то, стибрим. Не скрою я всегда считал самым главным грехом в собеседнике - отсутствие мозга и по сей день склонен оценивать своих собеседников именно по этому параметру. Поэтому меня всегда задевает, когда я слышу из уст неважно кого, что типа "я по дефолту умнее/честнее/сильнее такого то, потому что он - бурят/еврей/чурка/русский". Когда я был маленьким я вырос в среде, где по дефолту предполагалось, что есть люди определенных

национальностей, которые - Враги нашей Родины. При этом я ходил в школу, общался со сверстниками во дворе и не мог поверить, что вот такой-то и такой-то вырастут и обязательно сделают все, чтобы сжить со свету меня и многих из моих родственников. При этом я чувствовал, что я в сущности не одинок, когда отец бывал дома, я видел, что отдельные пассажи - в разговорах за столом - среди своих, - его тоже коробят, но ему в нашей семье - лишний раз рот раскрыть не давали. Ну и так как-то вышло... что у меня большинство друзей со временем стали из Третьей квадры, причем в это определение можно вкладывать много смыслов. И надо сказать, что родителей это - порою корбило. (при том, что я сейчас знаю, что именно при взаимодействии между разными Обществами - может вызывать подобный эффект и даже готов признать, что иной раз некоторые слова в услышанных мною в детстве речах имеют под собой рациональные основания.) При этом не то, чтобы я вдохновлялся идеалами Третьей квадры, "восставал против Второй" или вроде того. Просто я дружил с определенными людьми и родителям - особенно Матушке это не нравилось. И это не то, чтобы это был какой-то там бунт или что-то вроде того. Напротив, в том же Бенке, когда я пишу о его Матушке я очень многое вкладываю из моего личного отношения к моей Матушке. Ну... наверное, это сложно тут объяснить. В общем, в целом, я хотел бы сказать, что из-за особенностей моего Воспитания и круга друзей в моем детстве, правило "ты мне, я тебе", или "почеши мне спинку, а я почешу её тебе", оно как-то очень хорошо улеглось в психике и то, что оно применимо - вообще ко всему, для меня - естественно. То есть раз, когда ты пишешь что-то кому-то ты ему открываешься, а он открывается тебе в ответ. И если этого не происходит, у меня возникает двойное странное ощущение, во-первых, что я сам общаюсь со здравствуй - деревом, а во-вторых, - кто-то хочет въехать в рай на моей спине за мой счет. Не то чтобы это было мое личное мироощущение, но - по итогам моего общения со сверстниками - такие чувства закрепились у меня в психике. То есть если ты другу рассказал анекдот и он тебе рассказал анекдот, то вы теперь знаете по два анекдота и смогли посмеяться в процессе. А то, что вы относитесь к разным квадрам, или принадлежите к разным национальностям - дело десятое и на процесс Общения не должно оказывать никакого влияния. Все психотипы нужны и все психотипы важны для нормального Общества. Даже те же ЛЭИ на которых огрызаются даже Буржуи - в сущности исполняют очень важную функцию "санитаров леса", вынося - отжившие свое, и забывшие "как плавничками махать" - застойные заскорузлые предприятия. Ведь если бы таких Акул Додсонов не было - все управляющие вообще ни фига бы не делали и никакого экономического прогресса бы - ни было, ибо на то и щука в море, чтобы карась не дремал. А раз все психотипы нужны и важны, то очень важно понимать, как они тикают, какие у кого в голове тараканы и как сделать так, чтобы не убивать друг друга по малейшему поводу. То есть, оглядываясь на свою жизнь я понимаю, что очень многое бы для меня было проще, если бы я смог нормально - по-человечески поговорить с тем-то или иным человеком из моего прошлого. То есть не так уж и много среди нас окружающих людей - шпионов, террористов, насильников малолетних и прочих маньяков, разговор с которыми должен быть короток. В большинстве своем - какие бы люди ни были, - все они - Граждане, "Горожане" некоей забытой Богом фактории и очень многие вопросы они могут решить, если смогут - научиться дружить, и по-человечески общаться друг с другом. Ведь если задумываться, И-нет в настоящий момент стал полем боя и люди приходят сюда в основном, чтобы поругаться/посрать друг с другом, а не для того чтобы друг друга понять, или обменяться мнениями и общими впечатлениями. И данный ресурс в этом смысле при том что считается "ресурсом единомышленников" оказывается таким же источником "срача", как многие. Поэтому с моей точки зрения очень важно не просто народ оттипировать или сказать ему ты - такой-то, а ты - такой-то, но и - научить его - с другими людьми разговаривать. Вроде вот как все оно - в ответ на ваш вопрос выглядит.

ГА линк: сообщение # 1140451 от 2011-11-24 18:58:57 Ярославу:

Давайте разберемся. У каждого из нас 3 (изначально - 2) осознаваемых концепта в психике. Один - неосознаваемый и нам недоступный. Вы говорите о присущей Вам Властности. ОК. Властность, это для всех подряд - Черная Сенсорика. Она встречается в двух квадрах, - Второй и Третьей. Забудем про Третью, ибо Вторая с Третьей обычно не умеют ни о чем договариваться. (За что я вам всем особенно благодарен, ибо Вы всем нам доступно показали - взаимный затык, когда двое Аристократов пытаются убедить в своей правоте Буржуина, а он пытается убедить их в своей Правоте. Особый цимес ситуации в том, что обе стороны ошибаются. Но то, что при этом они друг друга к тому же еще и не слышат - добавляло к иллюстрации особой пикантности. Но обо всем этом позже - после всех ваших отчетов.) Итак квадра Вторая. У "Короля" квадры - СЛЭ - эта самая Властность - на лице просто написана. У "Королевы" - ЛСИ - Властность проявляется Творчески, то есть по её произволу. У "Рыцаря" - ЭИЭ - Властность никак не проявляется и сидит глубоко в бессознательном. То есть человек пыжится, раздувает свое Эго - а наблюдателям - Смешно и не страшно. Наконец у "Пажа" - ИЭИ Властность оказывается Дуальной к Белой его Интуиции и со временем Прорабатывается/проявляется, как управляемый компонент Бессознательного.

То есть во Второй квадре Властность может быть зримо проявлена у трех психотипов - СЛЭ, ЛСИ и ИЭИ. Это значит, что если Вы - Властный, вы должны принадлежать к одному из этих трех психотипов. Так - понятнее?

PinGwin Если составлены таблицы с симпатиями и антипатиями групп, то, учитывая что 90 % в России из четвертой группы, любая партия или пресловутые ПП могут поставить в качестве зиц-председателя лицо с заранее заданным психотипом. Примерно как выбирали депутатом съезда ткачих, комсомолок.

Вторым моментом, который насторожил, было воспоминание, что все либерально-западные СМИ положительно отзывались о ДАМ и отрицательно о ВВП. Можно ли считать, что и наши, и их лица, имеющие власть, учитывали психотип?

А линк: сообщение # 1147449 от 2011-12-01 09:38:15 Да, разумеется. ДАМ это по сути такой же СЛИ, как и я. То есть он "свой" - для большинства населения нашей страны, и к тому же ему нравится - Буржуинство (для которого он окажется Управляющим). Что характерно ВВП это ЭИЭ, - то есть он "свой" для нашей управляющей страты и ему опять-таки - по душе Буржуинство (за что ему и помогли подняться наверх товарищи типа Березовского, которых он на психическом уровне - "Контролировал"). Так что ежели об этом задумываться, то ВВП с ДАМом по своим психотипам - как две стороны одной медали - направленной на то, чтобы нравится всемирному Буржуинству. Одним Буржуинам по Душе больше по нраву образ этакого "добродушного увальня - Айфони", другим - скорее понравится этакий образ "Железной Руки"/"настоящего полковника", но надобно понимать, что в обоих случаях это психотипы - охватывающие 99% нашего населения и нарочно заточенные на то, чтобы - Нравиться Всемирному Буржуинству. А уж кто и для чего - их подбирал на такие посты, я не знаю. Может быть и впрямь это были ПП...

(Но если бы я был ПП, я бы подбирал таких, которые Всемирному Буржуинству были - строго наоборот - безусловно покорными и готовы бы плясать под его всемирную дудку. Но кто я такой, чтобы о подобных планах - задумываться?)

Fenix A как они могут быть вместе? ЭИЭ и СЛИ - конфликтеры.

А линк: сообщение # 1147689 от 2011-12-01 13:23:16 Фениксу:

Вот Вы уже начинаете улавливать суть мозаики со всеми интертипными отношениями. В том-то и прикол, что - НИКАК. Но обратите внимание, что они вдвоем ПОЛНОСТЬЮ перекрывают все Буржуинство - как Бык Овцу. ВВП как ЭИЭ скорее заточен на окучивание Наполеонов СЭЭ, с Бальзаками ИЛИ. ДАМ как СЛИ - жестко контролит - Драйзеров ЭСИ и Джеков ЛИЭ. ВМЕСТЕ они друг с другом складываются в паттерн, через который ни один Буржуин не может просунуться.

То есть Дуумвират он именно такой какой нужно, чтобы грамотно говорить со всем Буржуинством.

Маленькая проблема - ЭИЭ вместе со СЛИ вместе не уживаются и дуумвират из двух таких людей это оскорморон с точки зрения субъективистской психологии. Что приводит нас к неизбежности мысли, что они лишь два крайних проявления некоей структуры, которая на самом деле и принимает решения и достаточно сильна для того, чтобы удерживать в одной упряжке - Быка и Трепетную Лань. Что это за структура я - не смею догадываться, но будь оно где-то в веке 16-ом, я бы сказал, что скорее всего вижу проявления Ордена, который был готов на все тяжкие - Во Славу Господа и - Именем Его. Однако где он теперь - тот самый Орден? Есть мнение правда - что в свое время он распался под ударами Антихриста, породив несколько организаций, например современную Сикрет Сервис Её Величества, германский Абвер, который потом стали звать Зихердинст, а сейчас зовут Ведомством по Охране Конституции, а на наших просторах он звался то ли Третьим Управлением, то ли - Жандармским корпусом... Да мало ли что болтают. 😊 Мы видим, что презревая все эти условности какой-то там психологии, - ВВП и ДАМ - хорошие друзья и товарищи - вместе ведут нас в наше совместное светлое будущее 😊

Как же мы можем не верить тому, что нам показывают в телевизоре?

Genp A недоговороспособность - это проявление какого концепта на какой позиции?

ГА линк: сообщение # 1163751 от 2011-12-15 07:45:24 Генну: НЕДОГОВОРСПОСОБНОСТЬ - считается одной из особенностей психотипов типа ЛхЭ, то есть Экстравертов с Базовой Черной Логикой, поскольку эти люди подсознательно всегда считают себя - Умнее всех окружающих, что подтверждается их хорошей способностью - умножать свои деньги.

Эту особенность мы хорошо видели на примере ЛИЭ в первой Игре, у ЛСЭ примерно все то же

самое, только он еще и объяснять никому ничего не будет. Нет объяснялки на второй позиции.

В Бизнесе - это сплошь и рядом хорошее Качество, ибо дает индивиду Уверенность в себе, а так как в большинстве своем у нас собеседники вовсе не имеют Рациональной структуры психики, то и - время сберегающий. Но в Политике, или в Системах Иерархических - за такие штуки - жестоко наказывают. Именно поэтому ЛСЭ часто называют попросту - ОПЕРАТОР, а ЛИЭ - ГЕШЕФТМАХЕР. Тогда как... В общем, задумайтесь - почему МАСТЕР в смысле договороспособности выглядит лучше ОПЕРАТОРА, а ПОЛИТИК и ХРАНИТЕЛЬ - лучше ГЕШЕФТМАХЕРА и Вы много поймете.

Известным ЛСЭ был Константин Рокоссовский. Сталин его сделал Министром Обороны Польской Народной Республики. Потом - пытаюсь объяснить почему этот великий полководец так и "не принял" на польской почве, многие говорили, что "поляки его не приняли", однако истинная причина в том, что они "не приняли" его именно за то, что тот был ЛСЭ и просто не готов был к диалогу с "польскими дилетантами".

Другим ЛСЭ - был литературный Шерлок Холмс. Да, умница - каких мало. Великий Сыщик. Но обратите внимание как он общается с прочими сыщиками. Вы можете представить этого человека во главе Скотланд-Ярда? Вот это и означает полную НЕДОГОВОРСПОСОБНОСТЬ Шерлок Холмса с остальными британскими сыщиками.

Надеюсь, - уже понятно и с примерами можно закончить.

parovos утюх, помогите разобраться - Гитлер таки Максим сильный психотип второй квадры или он все же духовник Гамлет ибо строил неаристократическую иерархию?? А Горбачев?

А линк: сообщение # 1166286 от 2011-12-17 08:24:02 Я думаю, что Алоизыч - ЭИЭ (слабый психотип Второй квадры) - одного и того же психотипа с ВВП. Я об этом много раз писал. Проблема ЛСИ в том, что при "демократии" они по факту - "неизбираемые", ибо Черная Этика - за которой готова идти "Народная Масса" у них в сильных осознаваемых концептах - отсутствует (она потом может "добираться" со Временем, но все равно с первого взгляда - на таких людей мало обращают внимание и молодые девицы по таким от восторга не "писаются" и "хочу родить от Вас" им в письме не предложат.)

Вы не можете сделать из ЛСИ - руководителя политической партии, если вам потом нужно будет провести его к Власти через Выборы.

В Германии той пары - среди нацистов было пруд пруди ЛСИ - тот же Цейс, тот же Хаусхофер (среди Теоретиков), те же Гейдрих или Гиммлер - среди "практиков", но ни у одного из них не было ни малейшего шанса победить на Выборах и стать - Канцлером, или - Президентом Германии. Они нашли Алоизыча, выпестовали его, а потом служили ему Верой и Правдой. В современной России существует примерно такая же проблема. От Второй квадры через Выборы реально провести наверх или ЭИЭ, или ИЭИ - и только.

Сталин - который реально много сделал для страны и был самым лучшим Вождем для нас в опасные годы - никем по факту не Избирался (через прямое голосование), а был выдвинут теми членами Партии, которые могли его оценить по Реальным Дела и Успехам.

Это одна из главных проблем Выборного процесса. За счет особенностей человеческого восприятия - основная масса населения никогда не может выбрать именно те психотипы, которые умеют Управлять лучше прочих. И во Второй квадре ЭИЭ это лучший из двух имеющихся у Аристократии вариантов, ибо оказавшись во главе любой Иерархии, этот психотип начинает Служить ей в обмен на Славу и прочие почести, тогда как ИЭИ так и остается по сути - не-управляемым.

Разумеется, желательно чтобы ЭИЭ у вас во главе страны имел инициальный подтип (с перекосом в сторону Белой Интуиции, то есть более склонный к соблюдению Законов и Правил с Традициями), а не терминальный (то есть с перекосом в сторону Черной Этики, то есть восхищением от себя - любимого). То есть скорее "Белый", чем - "Черный".

Но такие вещи отсеиваются на самых ранних стадиях формирования Иерархией своего грядущего - Героя и Лидера. То есть в этом смысле ВВП более "Белый" чем Алоизыч, (ибо в том случае - известные Этические "черные маньки" - типа "превосходства арийской расы", "еврейского вопроса", или "славянской неполноценности" - Алоизыча явно мучали).

незнайка_177ad3 А какой ТИМ у Лужкова?

На соционикс.орг он указан как Жуков (СЛЭ). Либо они ошиблись, либо выборы в Москве были исключением из правила.

ГА линк: сообщение # 1167352 от 2011-12-18 08:32:36 Незнайке: мне уже надоедает по сто раз повторять все по новой. Не берите в голову все, что пишут на заборах, на стенах сортиров, на лозунгах митингующих и так далее. Если вы начнете сравнивать ТИМы одних и тех же людей на сайтах соционика.орг, у Кривошеева, у Прокофьевой, у Духовского и у Рейнина-Калинаускаса, вы обнаружите, что сходимость между их типированиями - стремится к НУЛЮ. Причина этого в том, что Соционика - как таковая - не имеет общего и взаимно согласованного понятийного базиса, и поэтому будучи наукой - ею пока не является. То есть любая из групп типировщиков - трактует положения соционики - как им вздумается - в зависимости от их собственных предпочтений и уровня образованности.

Я уже много раз говорил, что Лужков по своему психотипу - СЛИ, этакий "Кулак", крепкий Хозяйственник, к которому если что "упало", то для всех остальных оно можно сказать, что - пропало. И точно такой же Абрамович, и точно такой же - по факту - Медведев (только область полномочий Медведа на самом деле много уже, чем нам про это рассказывают, однако как только тот же Лужок пересек некую невидимую черту, за которой начинаются Медведевские полномочия - он сразу на своей шкуре узнал, что такое -. "Визит Дамы".) Если же кто-то почему-то вдруг думает, что Кепка - был этаким Белым Парусом, который вечно "искал Бури" и постоянно стремился "покорять все новые вершины", ну - я даже не знаю, что на это сказать. На мой взгляд он был и остается крайним традиционалистом, в хорошем смысле - Реалистом - "Обывателем", и он никогда не пытался хватать звезды с неба. Но и то, что попадало в его сжатый кулачок, он уже никому не отдавал. Не было в истории Лужкова событий, когда он вдруг "с барского плеча" начал бы раздавать кому-то то, или это. При этом надо четко понимать, что Лужков никогда не принадлежал ни к какой иерархии. Даже когда он вместе с Шаймиевым и Рахимовым создавали их ОВР, то по факту это была организация - не иерархическая. Они в ОВР воспринимали друг друга по сути равными, то есть ОВРаг был по

сути организацией с "плоской" вершиной, а сам ОВР строился по явно "вотчинному" признаку. То есть это признак принадлежности к Четвертой, а вовсе не Второй квадре. Ну и так далее...

parovos И кто ж у нас король ежели Дам - Дама а ВВП - Рыцарь?

ГА линк: сообщение # 1167393 от 2011-12-18 09:46:26 Паровозу:

Я уже обращал на это ваше внимание. Именно Дамы квадр в итоге и становятся самыми заметными и влиятельными членами любого Общества. Основная масса Королей в процессе социального развития - неизбежно "расходуется", ибо это те самые психотипы, которые привыкли "поднимать других из окопов". Соответственно они и первыми "получают пулю из пулемета противника". Со стороны это выглядит так, что Королей вы меньше наблюдаете/замечаете в окружающей нас Реальности. Единственным исключением для России может считаться Король Буржуинства - Цезарь/Наполеон, или СЭЭ. Он легче заметен по сравнению с Королями иных квадр, потому что Королей Духовенства в России нету по факту, ибо сама Первая квадра у нас запрещена и третируема, и получается, что это единственный Король с сильно развитым концептом Этическим. С другой стороны, за счет того, что это видный Буржуин - он будет восприниматься населением нашей страны - крайне отрицательно, к тому же скорее всего он будет принадлежать к иной этнической группе, нежели большинство нашего населения. То есть классическим Королем Буржуинства недавнего времени - ярко оперировавшим на наших просторах - был Борис Абрамович Березовский. И Вы сами можете обратить внимание, что этот человек контролировал огромные денежные потоки, обладал огромными фактическими властными полномочиями, но при этом не мог под собой удержать ни того ни этого, ни десятого. Просто потому что сам был на изумление "непоседлив" и постоянно смещался во всю новую область компетенции, оставляя свои прежние владения таким Дамам - как Абрамович, Дьяченко и так далее. В итоге когда он проехался по всему спектру тогдашней Властной структуры, никто как я уже это описывал - "назад его не пустил", а сам Борис Абрамович стал по факту никому здесь не нужен (ибо все, что можно было Дамами из самых разных структур здесь поделено)- и побрел он "солнцем палимый, ветром гонимый" в родные Палестины, которые для него оказались в Британии. Если вы обратите внимание, то Прохоров это такой же по смыслу, "непоседливый" "Королевский психотип", за тем вычетом, что он принадлежит более свойственной нашей стране квадре. Но все то же самое, только в отличие от БАБа который бороздил властные коридоры - будучи Королем Буржуинства, Прохоров бороздит зоны компетенции наших собственников, то и дело обувая то Потанина, то Дерипаску. То есть по смыслу его действия тоже оказываются "покорениями вершин", но у БАБа они были в Политике, где на переговорах сильно Буржуинство, а у Прохорова это происходит скорее в Реальном секторе, где сильно Крестьянство. Однако эффекты, порождаемые блужданиями Прохорова как Короля от Крестьян по Четвертой, идентичны эффектам, которые порождались БАБом в ходе его блужданий по Буржуинству - в Третьей. И в итоге они приведут к идентичному завершению процесса. (Ну, иными словами - постоянное смещение интересов Короля приводит к тому, что он должен постоянно передавать ресурсные полномочия над тем, что у него было - Дамам из своей квадры. А те уже назад ему ничего не вернут. То есть - если вы думаете, что того же Прохорова ждут обратно в Норникеле, то вас ждет известное разочарование. Если вы думаете что того же Прохорова ждут обратно на рынке платины и палладия, то... Ну в общем - принцип вы поняли, ибо история возвышения, а потом злосудия того же БАБа посреди Буржуинства - освещена как-то лучше.)

Но в целом - именно Дамы квадрат оказываются в них очень успешны, а Короли - если и заметны, - то на сравнительно короткий временной промежуток и в учебнике истории вы на них почти никогда не обратите внимания. (Ну вы же реально думаете что лет через сто кто-то в учебнике новейшей Истории напишет, что в России конца 20-го века был такой БАБ? Да ладно вам... Короли квадрат в основном забываются.)

Янус Полуэктович Прошу прощения за вмешательство, но некоторые детали у Вас с точки зрения соционики не точны. Не считите за нахальство уточнения, которые я хотел бы привести по поводу сказанного в этом Вашем посте. Первое: тест MBTI не определяет напрямую соционические типы, поскольку создан для использования в типологии Майерс-Бриггс, типы которой не полностью согласуются с изучаемыми соционикой. Далее: в качестве работника в зависимости от специальности, статуса и еще целого ряда условий и нюансов наиболее желательными будут разные психологические типы. у Вас принципиальная ошибка: рассудок=логика (по Юнгу - мышление), а чувства=этика (по Юнгу это тоже называется чувствами). Рациональность/иррациональность - совсем другая ось. Рациональный человек имеет большой набор правил, которым склонен следовать во всех возникающих ситуациях, однако когда ситуация ни под одно из имеющихся у него правил не подходит, он теряется, для него такая ситуация стрессогенна. А иррационал склонен действовать ситуативно всегда, когда либо обстоятельства, либо окружение не заставляют его подчиняться тем или иным общепринятым правилам. То есть для иррационала как раз избыток правил или строгий контроль за их соблюдением способен оказаться стрессогенным фактором. По поводу же логики напомним, что помимо деловой логики (которая в Вашем ТИМе занимает очень важную и хорошо осознаваемую позицию) существует еще и структурная логика, не имеющая отношения ни к выгоде, ни вообще к каким-либо материальным резонам. Заметка на полях: средневековая схоластика занималась исследованиями религиозных вопросов именно с позиции такой логики, и в значительной мере благодаря этому появился целый ряд методов, используемых в современных логиках (причем не только в классической).

Из этих ошибок вытекает ошибочность Ваших дальнейших построений. Их я разбирать не буду, ибо это уже вне сферы моей компетенции. Очень серьезная ошибка - сравнивать акцентуации личности, то есть грань нормы и психопатологии, с психологическими типами, которые сами по себе не имеют отношения к психопатологии (в том числе и к акцентуациям). Кстати, могу предложить в качестве упражнения поискать паранояльную акцентуацию, например, у академика И.П. Павлова, Василия Шукшина, Жана Маре, Джорджа Сороса, Александра Розенбаума (все - ЛСИ).

А линк: сообщение # 1229241 от 2012-02-14 09:12:17 Янусу Полуэктовичу:

Я не буду с Вами спорить на темы о соционике - просто потому, что не считаю соционику в нынешнем ее состоянии - не только наукой, но и даже предметом достойным критического обсуждения. Собственно говоря, как я уже говорил - соционика при том, что в ней есть безусловно рациональное зерно - на сегодняшний день превратилась в объект кормления для тех, кто использует естественное для всякого человека желание узнать о себе - хоть чуточку больше. И в этом качестве она сильно стала похожа на отделение брачных агентств в стиле "Клуба Одиноких Сердец Сержанта-с-перчиком". В сущности соционика в настоящий момент использует уже имеющуюся в нашем Обществе парадигму примата Белой Логике и на основании этого - как бы возвеличивает ту же Первую - Духовенскую квадрату, однако...

На самом-то деле классификаций может быть множество. Я готов предложить множество различных классификаций, которые будут сводимы к 4-ем Белым Концептам и в которых Духовенство будет выглядеть - ниже грязи.

Извольте давайте создадим классификацию Бело-Интуитивную - расставляющую людей по рангам в соответствии с их пунктуальностью, опрятностью и аккуратностью. Сразу преимущество получают лощеные офицеры, опрятные куртизанки и пунктуальные чиновники. Если вы скажете, что данное деление умозрительно - представьте себе мир после ядерной катастрофы в которой неплотно закрытая дверь шлюзовой камеры будет означать смерть для всех обитателей бункера и где в этом мире в табели о рангах окажутся неаккуратные Духовники? Не нравится мир - пост-апокалиптический, - извольте вот вам реальность публичного дома, где популярность/востребованность девочек прямо связана с их опрятностью, аккуратностью и способностью быть - "одетой до дрожи", тогда как пусть сто раз начитанная умница, неспособная вовремя постирать от пота лямки на своем лифчике окажется в самом низу "пищевой цепи" данного заведения. Вы думаете, что мушкетеры принадлежат к Первой квадре??? У вас очень хорошее мнение о внешнем виде Духовников. Вам стоило бы разок посетить Умань в дни, когда туда толпами наведываются хасиды, в рядах которых - крайне высока - концентрация Духовенства. Пока вы представляете себе это все - слегка умозрительно вы даже и представить не можете, как это выглядит - по правде жизни. (В качестве альтернативы могу вам предложить посетить буддистский дацан, или скажем - дом, где живут тамошние послушники - хубурики. Поверьте, пока мы судим о людях по их начитанности, образованности, классификация может выглядеть так, а если начнем считать по их способности поддерживать дома чистоту и порядок, все начнет выглядеть иначе.) Юрий спросил - могут ли в России быть популярными герои Первой квадры. Вообще-то могут. К примеру герои "Ы-папок" - Фокс Малдер и Дана Скалли. Там - по моему было в 4-ом сезоне пара серий, когда Малдер поменялся сознаниями с другим ФБР-овцем. (По-моему - серии назывались Редукс 1 и Редукс 2, но могу ошибаться). Там был совершенно отпадный момент, когда Малдер заглядывает в шкаф нормального ФБР-овца и тихо фигеет от количества одинаковых стильных костюмов и до дрожи начищенных башмаков. Тут же показывают фбэровца в облики малдера в его дома и как тот тихо фигеет находя в качестве одежды лишь мятые свитера малдера и его старые поношенные кроссовки. А далее следует забавнейший экзерсис в стиле - Малдер пугается откровенной сексуальности жены настоящего фэбээровца, а тот встречает на работе малдера местную секретаршу, которая обычно не может смотреть на этого местного "додика" без нескрываемого презрения и после пары минут словесного петтинга - уже заголяет и раскладывает ее прямо на рабочем столе - на виду фигеющей скалли (дверь в процессе закрыли, но судя по стонам и тряске - явно не доклады они там принялись обсуждать). То есть из данной истории прямо следует, что в зависимости от сознания помещенного в конкретное тело - социальные эффекты становятся весьма разными. Кстати, - дальше там происходит интересный момент, - агент ФБР с лицом Малдера (и исходной внешностью ЛСИ) легко подставляет его, то есть ведет себя как Дама Бубен), тогда как сам Малдер в теле данного безвестного агента (а сам малдер/духовны - по внешности классический Духовник - ИЛЭ, но при том - Рыцарь Пик), в отчаянии кричит - "это не я, - вот он я, - я же ведь не смог бы человека Подставить! Вспомни, Скалли, я же ведь - не Предатель!" То есть, - нам показали, как одна классификация - вдруг обращается в иную и обладатель мятого свитера и старых кроссовок с смысле "воровских понятий" то есть классификации - Бело-Этической оказывается по рангу гораздо выше, чем обладатель аккуратных костюмов с начищенными ботинками и способностью завалить любую любезную секретутку.

Именно смешение разных классификаций позволяет иным - слишком хорошо о себе думающим духовникам - воображать мушкетеров представителями Первой квадры. Описываемая же в книге реальность совершенно иная. Д-Артаньян воспринимается как ИЛЭ именно потому что

это Рыцарь Черной Масти и в этом он может восприниматься и как ИЛЭ и как ЭИЭ, однако я не очень сильно помню описание душевных метаний с исканиями дАртаньяна, зато очень хорошо помню его трепетное отношение к своему внешнему виду (сравните с мятыми свитерами и убитыми кроссовками настоящего ИЛЭ - малдера). Сцена знакомства с Портосом происходит на фоне хвастовства им своей перевязью. Однако здесь проблема заключается в том, что мы вспоминаем Портоса как актера Смирнитского, со всеми приколами и этнической атрибуцией самого актера, который выглядел в сериале как добродушный карабас-барабас на детском утреннике. На самом же деле книжный Портос был реально для окружающих страшен и его внутреннее я очень хорошо раскрыто в монологах и рассказах его "альтер-эго" - Мушкетона. Это Смирнитский - СЭИ, а не книжный Портос, ежели об этом задумываться. Опять же - вы представляете хоть на миг - внешний вид того же Робеспьера? Он по сути такой же как и у другого ЛИИ из социальной Сети финчера. Вы же серьезно думаете, что Арамис имел обыкновение бегать по улицам зимой в сандалиях на босу ногу или был способен общаться с девушками в таком же стиле как и герой "Социальной Сети??? Я даже не буду дальше разбирать Атоса в потенциальном исполнении Киркорова или Сададьского - как это вы предлагаете.

Из этого следует, что Вы - Янус Полуэктович - ни хрена не понимаете в данном сабже, а поэтому любое общение с вами по этому поводу я считаю для себя избыточным и бессмысленным.

Мигмур. А как бы Вас типировал скажем гипотетический Футюх2, т.е. полный аналог но другой человек?

Мурмуру: Я уже рассказывал вам, что сперва меня типировала милая девушка в нашей компании, которая уверено сказала, что я - ЭСИ. Затем я пошел к Ефиму Кривошееву, который еще уверенней оттипировал меня в СЛИ с подтипом логическим, то есть проявляющим иногда признаки ИЛИ. (Сам он ИЛИ - и свой психотип понимает. То есть когда ИЛИ уверенно говорит, что клиент который пришел к нему за типированием - точно не ИЛИ, но очень похож, его заключение можно принять во внимание.) В глобальном смысле - полную ясность для меня внесла выездная сессия, организованная Академией (меня туда пропихнула жена, когда она заметила, что я всем этим заинтересовался) которая наблюдала за мной и большой группой прочих подопытных - большим количеством разных глаз.

Они пришли к такому странному выводу: По врожденным признакам, - вегетативным реакциям, особенностям походки, осанки, действиям при сильном стрессе и так далее я ими был признан как безусловный ЛСИ (что подтверждается наследственными признаками и поразительным совпадением фенотипических черт с моим дедом по материнской линии.) Однако в детстве я прошел полный курс по изменению исходного психотипа, проведенный психиатром высокого уровня. Надо сказать, что сам процесс весьма заинтересовал и слегка озадачил моих наблюдателей, ибо обычно он проходит в обратную сторону. Государству обычно нужны образцовые исполнители, а так же люди способные и привычные исполнять приказы с инструкциями. Поэтому существующие методики в основном преследуют цель получения Рационалов ("людей думающих") в ходе подобной психической обработки. Тогда как в моем случае процесс был совершенно обратным - из "человека думающего" меня делали "человеком чувствующим". То есть исходную формулу ЛСИ - по специальной методике меняли на СЛИ. Делалось это потому, что как ЛСИ я был "чересчур предсказуем" и по опасениям моей

бабушки - мог был убит потенциальными недругами нашей семьи, как и мой дедушка. Итогом этих манипуляций стало то, что исходно Базовый Логический компонент моей психики - оказался смещен на вторую - "Творческую" позицию, но по своим объемам и проявлениям имеет размеры Базового. Это и приводит к периодическим непоняткам у наблюдателей - кого именно они видят - СЛИ или ИЛИ. Обратное тоже верно. Второй основной концепт моей психики - Сенсорика в итоге этого изменения был смещен из второй Творческой в Базовую позицию, но его размеры при этом выглядят недостаточными, чтобы его там можно было безусловно назвать Базовым. Таким образом - наблюдатели/типировщики будут согласны что видят перед собою Иррационала (обладающего внешностью и вегетативными реакциями Рационала), причем в Творческой позиции очевидна всем Логика, (то есть масть - "пиковая"), а вот что в базовой позиции уже не столь ясно.

Тем не менее психику обмануть невозможно, - инверсия ЛСИ - СЛИ, привела к тому что с психической точки зрения я отвечаю на все признаки Рейнина как СЛИ, отсюда - оптимизм/позитивизм и так далее, которые считаются маркерами СЛИ и никогда не наблюдаются у мрачно-печально-меланхолических ИЛИ. То есть - если с точки зрения исходной фактуры/внешности/вегетативных реакций я был определен как ЛСИ, то с точки зрения фундаментальных особенностей психики я выгляжу как Иррациональная инверсия исходного психотипа - СЛИ. Но и это не все.

Так вышло, что с точки зрения моего воспитания, я как "Крестьянин" в моей семье никого не устраивал. Матушка у меня была ИЭИ, а отец ИЭЭ, то есть базовым концептом психики у обоих была Интуиция (если к этому добавить бабушкин психотип ЭИЭ, то картина маслом получит свое завершение.) Интуиты в массе своей не могут - ни понять, ни одобрить сенсорных радостей. Поэтому - сперва бабушка переточила меня из Рационала в Иррационала, а потом отец с матушкой и бабушкой совокупными усилиями меня воспитывали, как Интуита. То есть все по звонку, по расписанию, главное - крепость тела, сила духа и занятие полезными делами, а выспаться и вкусно поесть успеем и на том свете. В итоге в социальном плане я был ими воспитан как (И)ЛИ, который в поведении очень похож на ИЛИ с той разницей, что у меня совершенно иные признаки Рейнина, не характерные для ИЛИ проявления бессознательного и так далее.

То есть - общаюсь я с людьми, как - Буржуин, думаю и пишу - по-Крестьянски, а фактуру и вегетативные реакции по-прежнему имею от Аристократии. В итоге мне нужны внешние стимулы и поступление адреналина в кровь, как Аристократу, ибо того требует вегетативно-сосудистая система, а так же гуморальный уровень, на который не могли подействовать психические методики. Думаю и воспринимаю мир я как позитивистски и оптимистически настроенный СЛИ, а также обладаю всеми его особенностями и преимуществами. Однако семейное воспитание, которое сызмальства "отстрелило" мне базовую Белую Сенсорику - делает меня по поведению и общению похожим на ИЛИ., которого воспринимают "своим" все известные мне Буржуины.

Вот как в моем случае - все это выглядит.

незнайка_177ad3 Александр Эрдимтович, как я понял, Вы относите Остапа Бендера к Третьей квадре. А какой именно ТИМ?

ГА линк: сообщение # 1259493 от 2012-03-07 19:05:10 Незнайке:

Если вы помните героя Ильфа-Петрова и знаете признаки Рейнина, то даже вопроса такого возникать не должно:

Во-первых, позитивист. (Объяснять, надеюсь не надо). Во-вторых, динамик - всегда знает, что надо делать.

Эти два признака уже оставляют нам только четыре возможности - по одной из каждой квадраты: ЭСЭ (Гюгу), ИЭИ (Еся), ЛИЭ (Джека) и СЛИ (Габа) - (я это все очень хорошо понимаю и ощущаю - потому что сам - Габ). Мало того - он безусловно - "беспечен", то есть нуждается в смене ощущений. Эти три признака оставляют нам только два возможных варианта - ЛИЭ (Джек) и СЛИ (Габ) - и я опять-таки невольно обращаю на это внимание - потому что любой читатель любой книги прежде всего сравнивает себя с героем и ищет сходство. Вот эти три первых признака роднят мой собственный психотип с психотипом Остапа Ибрагимовича.

А дальше идут характерные отличия. Остап - деклатим, это опять-таки очевидно, тогда как мне для того чтобы о чем-нибудь написать нужно сперва получить некий вопрос в любой форме. То есть он точно не СЛИ, и это означает ЛИЭ (Джек), то есть Рыцарь Буржуазии, он же Рыцарь Бубей, или - Гешефтмахер.

Далее проверяемся: Логик; Рационал; Экстраверт; Интуит; Стратег; Эмотим (чувствует своего собеседника, способен к сочувствию) Нацелен на результат; Разворотлив (уступчив); Решителен Серьезен Демократ.

То есть самый популярный "Плут" советской литературы - безусловно принадлежит к Буржуазному классу. И если бы в России Буржуазия была бы Запрещена, "Плуты" никогда не стали бы любимцами публики. В России же - если вы приглядитесь к востребованности актерских амплуа, наименее всего востребованы - "Резонеры", то есть персонажи из Первой квадраты, которые очень часто получают у нас роли комические.

Скажите, кто более популярен в народе "Плут" Миронов, или "Резонер" Яковлев? На чьей стороне ваши симпатии - в Иване Васильевиче - вора Милославского, или домуправа Бунши? (при том что первый из них - безусловный преступник) Когда вы читаете Мастера и Маргариту - вы склонны одобрять поведение Бегемота с Коровьевым, или Берлиоза и Варенухи? И вот так - во всем.

С другой стороны, конечно театральная жизнь одно, а в реалиях совершенно иное. Но все равно - то что описано это и есть - "позволение" к существованию Плуту в нашем Обществе и незримый запрет на существование "Резонеров". На данной ветке роль "Резонера" добровольно взял на себя тот же Болик и вы теперь гоняете его ссаными тряпками, воспринимая персонажем комическим, тогда как тот же Удмурт в явном виде выставляет себя убежденным Буржуином и противником тех ценностей, которые для ГА считаются делом естественным, но вы воспринимаете его адекватно и с ним готовы беседовать. А это и значит, что вы отвергаете защищаемые Удмуртом ценности, но как человек со своим личным мнением он здесь у нас - безусловно - "позволен".

Вы задумайтесь надо всем этим и вы обнаружите, что в России - ценности мещанские и буржуазные воспринимаются иронически, но с пониманием. Люди могут не одобрять "мещанство", но оно тем не менее - нормально воспринимается в Обществе. Вы можете мне не верить, но я вам честно скажу, что в самые что ни на есть сталинские времена - в СССР всю процветали "Корейки", алиевы, пилипенки, фишманы, озераковы и прочие. Если вы об этом не знаете, это не значит, что их таких не было. Мало того, - я точно знаю, что сплошь и рядом они позволялись власть предержащими - просто потому что были не заменимы и других взять было

неоткуда Теперь сравните все то же самое с отношением к "правам человека", "общечеловеческими ценностями", призывами к отстаиванию своих Личных Прав по отношению к Государству, Свободе Совести, Права на Религиозный Обряд и так далее. Как ко всему этому относятся на Руси? Вы же, всерьез воображаете что в период между 1922 и 1956 годами - кто-то в России смел требовать Религиозных свобод, или вы почему-то воображаете, что где-то в 1937-ом году (раз по вашему мнению в ту пору в СССР управляли Духовники) кто-то здесь у нас реально требовал примата Прав Человека над Интересами Государства??? И окружающее Общество с пониманием относилось к подобному бреду и даже "позволяло" подобным людям существовать вне психбольниц да ГУЛАГов? Я подозреваю, что вы просто не понимаете - о чем идет речь.

Вот скажите честно, положи руку на сердце - кому вам легче дать в морду, тому кто хватает вас за руку на улице и призывает "жить не по лжи", или мужику, который торгует на той же улице явно контрафактными дисками? Опять же - только честно, - что вы сделаете легче, - запишетесь в общественную группу и пойдете на митинг в поддержку химкинского леса, или пойдете на рынок и там купите явно левые белорусские сыры и колбасы - в три раза дешевле чем в магазине напротив, прекрасно понимая что они скорее всего ввезены к нам мимо нашей таможни и вы тем самым способствуете федеральному преступлению? (Ну, конечно, вы можете этого не понимать и думать что столь низкие цены - случайность и дебилизм продавца, но тогда что вы на этой ветке тут делаете? Надо за дешевым сыром бежать!) А теперь вообразите, что речь не о вас а о миллионе наших сограждан - русских людей (хотя бы по мышлению). Даже если предположить, что сами они в том не участвуют, - кого они легче сдадут - Властям - того кто протестует против Насилия Государства над Личностью, или того кто продает им явно ворованные с колхозного поля - початки вареной кукурузы? Хорошо. перенесемся в год 1932. Раз по вашему мнению в ту пору Духовники были при Власти, стало быть в те года - сперва винтили руки тем, кто воровал кукурузу и уже после них - тем кто выступал против дедушек Ленина/Сталина. И по видимому - на зонах, именно политические (то есть Духовники) назначались старостами барачников и в этой должности они всячески чморили Воров и прочую шелупонь из Третьей клады (раз те были Запрещены - по Вашему мнению)? Нельзя в Обществе сделать так, что в одном месте болит, а в другом не болит. Как к определенному сословию относятся в Политбюро, точно так же к нему относятся на заводе, в армии и на улице, и - даже на зоне. Пожалуйста в подтверждение вашего тезиса о дозволенности Духовенства во время Сталина - приведите примеры - гражданских протестов, борьбы за свои естественные права, требования к уважениям прав человека, или просто появления стачковок, независимых профсоюзов, забастовок или иных проявлений "гражданского общества" в тогдашнем СССР. Причем если можно такие примеры где подобное поведение было бы хотя бы "позволено" - членами Русского Общества.

незнайка_177ad3 Похоже на то, что Ильф с Петровым решили слегка подшутить на своими читателями. Наделив Остапа - очевидно, выходца из мещанской среды - всеми чертами Аристократа. И вынудив нас сейчас решать ребус, как любовь читателей к Остапу может сочетаться с общим неприязненным отношением к представителям Третьей клады. Похоже на то, что Ильф с Петровым решили слегка подшутить на своими читателями. Наделив Остапа - очевидно, выходца из мещанской среды - всеми чертами Аристократа. И вынудив нас сейчас решать ребус, как любовь читателей к Остапу может сочетаться с общим неприязненным отношением к представителям Третьей клады.

ГА линк: сообщение # 1260113 от 2012-03-08 11:05:16 Незнайке.

Боюсь, что Вы ошибаетесь. Причина этого в том, что Вы возможно не очень понимаете суть самого понятия психотип. На деле психотип определяется прежде всего в виде взаимоисключающих дихотомий в признаках Рейнина, которые по своей сути сводятся к набору дуальной логики - "Что первично, - Материя, или Сознание?", или "Я постигаю мир, - при помощи своего мыслительного аппарата, или - посредством чувств?" и так далее. Остап Ибрагимович точно уж не ИЭИ, - просто потому что он безусловно Рационален и мечты его скорее сводятся к прогулке по Рио-де-Жанейро в белых штанах, а не в иррациональной Власти на миром - характерной для Арамиса/аббата дЭрбле. Опять же манипуляции над людьми Остап проводит для достижения некоего результата - обычно материального, тогда как Арамис следует целям иррациональным, иногда он это делает ради Власти, иногда во имя политики, а иногда ради секса, причем секса скорее не плотского а во имя опять же Власти над его женщинами. Как мы уже говорили Вторая квадра подпитывается идеей Соперничества и в поступках Арамиса иной раз проглядывает мотив - состязательности, уговорю или нет эту барышню, смогу ли я ее - мне отдался, или - не смогу. У Остапа нет никогда подобных мотивов. Он хочет жить лучше, богаче, красивее всех окружающих, но ему не нужно данное "состязание" как таковое. А когда нет "состязательности" и мотива "соперничества" мы точно не можем говорить о психотипах из Второй квадры.

Однако далее мы начнем говорить о том, что внутри всякого психотипа есть достаточно большой спектр вариаций, касающийся степени выраженности основных сильных концептов.

Если взять психотип Гешефтмахера - ЛИЭ, то это по сути - набор вариаций имеющих одни и те же дихотомические варианты ответов на признаки Рейнина, но варьироваться они будут от Л(и)Э с очень сильно выраженным концептом Черной Логике и крайне слабым концептом Белой Интуиции и до (л)ИЭ с очень слабо-выраженной Черной Логикой и мощной Белой Интуицией. То есть психотипы ЛИЭ - отвечая на одни и те же вопросы определительные образуют такое подмножество - от Л(и)Э до (л)ИЭ, которое позволяет им даже мигрировать в психотипы Л(С)Э или (Э)ИЭ.

То есть наблюдая в природе Плутон/Гешефтмахеров (ЛИЭ мы можем видеть их возможные вариации - сходные в одной крайности с Директорами/Предпринимателями (ЛСЭ) до сходства в другой крайности с - Актерами/Героями (ЭИЭ).

Теперь становится очевидным, что наиболее успешные Гешефтмахеры - типа Элама Харниша или Акулы Долдсона, или даже героя Ричарда Гира в красоте - это успешная вариация психотипа ЛИЭ в нечто очень похожее на Директора, или - Предпринимателя. Соответственно - Гешефтмахеры неуспешные, или - как говорят иногда - "неудачливые" - должны смахивать чем-то на дАртаньяна, или "Маркиза" в исполнении Миронова (Вжик, вжик, вжик - уноси готовенького...). Именно к этой группе как бы Героев или "естественных Актеров" и принадлежит Остап.

Зададимся вопросом, - почему преуспевают Эламы Харниши или Акулы Додсоны, тогда как герои второй вариации, типа Остапа с Маркизом оказываются - то с перерезанным горлом, то с пулей лагутинцев.

Ответ очень прост, - любой из нас способен сколь угодно получать усиление по Белой функции, но по Черной - если её нет, то и взять ее неоткуда. То есть гешефтмахеры имея сильные Черную Логик и Белую Интуицию - способны похерить свою Белую функцию, заменив ее сходной. И в этом случае они начинают выглядеть как очередные Директора,

Предприниматели - правда чуть более темного оттенка, чем ЛСЭ - "Директора и Предприниматели от природы". Но за счет того, что их главный Дар/Гений/Способность - Черная Логика развивается без препятствий - они оказываются необычайно успешными. Движение в обратную сторону делает людей более "светлыми" для восприятия, но они оказываются при том - безусловными неудачниками. Отсутствие концепта Черной Этики в психике заменить ничем не возможно. Ну, - не "джентльмен" по своей сути тот же Остап Ибрагимович, и "маркиз" стал таковым лишь потому что много читал про все это. Они оба хотят выглядеть "благородными", делают все для этого и в рамках их этики они разумеется - "благородны" и именно за это - безусловно любимы публикой. Но это не то Черно-Этическое Благородство Аристократии, а этакий его театральный эквивалент. Пресловутая замена генеральской сути - внешним видом, аксельбантами и начищенными сапогами. Успех же приходит к нам в жизни - как своеобразная "плата" компенсация за излитую в мир нашу Черную по верности функцию. А у Остапа с Маркизом и выливать-то по сути нечего, и окружающий мир платит им тем же.

То есть, когда мы говорим про гешефтмахеров, то их - воз и маленькая тележка, но наиболее наблюдаемы и успешны именно вариации близкие к Акуле Додсону и Эламу Харнишу - потому что в этом случае - наиболее развита именно Черная Логика Гешефтмахеров. Можно идти и в обратную сторону, но там Гешефтмахеров ждут Кисы с опасными бритвами, да отряды быдловатых лагутинцев... Что не отменяет того факта, что Остап и Маркиз все равно при том безусловные ЛИЭ - Гешефтмахиры.

Баламут Уважаемый Футюх, можно ли ...ну если ни типировать, то хотя бы прикинуть его предпочтения по квадрам от "обычного" человека? К примеру - если ему(человеку) нравится(он тащится) от Лермонтова - то близок к 1? Если Пушкин - то 4??? Ну...примееерно...

ГА линк: сообщение # 1283681 от 2012-03-28 15:47:19 Баламуту:

Вовсе не обязательно. В любом тексте любого из нас - обязательно проявлены все сильные концепты нашей психики. То есть в работах Лермонтова - ИЛЭ, нас должны привлекать - в явном виде - Черная Творческая Интуиция и в неявном - Черная Этика/Энергетика. Черная Интуиция в данном случае будет востребована - представителями Первого и Четвертого сословий, а Черная Этика - представителями Первого и Второго. То есть, как поэт Лермонтов окажется чужд только для Буржуинов, у которых в психике нет необходимых компонентов для восприятия и Черной Этики и - Черной же Интуиции. В работах Пушкина будет явно проявлена - Черная Интуиция и неявно - Черная Логика. Черная Интуиция будет востребована представителями Крестьянства и Духовенства, а Черная Логика - Буржуинами и Крестьянством. То есть единственным сословием, где Пушкина не будут воспринимать - всерьез - окажется Аристократия, что собственно говоря и вытекает из истории всей его жизни.

Таким образом из того факта, что вам нравится - Лермонтов будет следовать, что вы скорее всего НЕ Буржуин, а из того факта, что вам НЕ нравится Пушкин, - будет достаточно однозначно вытекать, что вы скорее всего из Аристократии. (Пожалуйста, не воспринимайте это как руководство к действию, ибо это - ситуация в целом, которая характерна для людей с хорошо развитой психикой. В реалиях же очень важным окажется развитие сильных концептов вашего бессознательного, ибо они воспринимаются не сразу. Ну давайте разберем не

идеальный случай, а то, как оно должно разворачиваться во времени.)

К примеру, - Вы у нас СЛЭ. Сильный Черный концепт Сенсорики, которая вообще-то самому стихописанию противоречит и можно предположить, что в исходном состоянии психики вам вообще никакие стихи не нравились. Со временем - к управлению подтянется концепт Белой Интуиции и вам обязательно начнут нравиться стихотворения Черно-Этические (при условии, что сама по себе Этика там будет сглажена, ибо у вас в психике Этика в Болевом положении.) То есть - в первую очередь к вам придет Лермонтов (ИЛЭ, - Черная Этика в бессознательном и потому вас не напрягает), далее возможно - Маяковский с Ахматовой (СЛЭ - опять же Черная Этика в бессознательном и поэтому не вызывает у Вас отторжения). Третьим по счету должны до души достучаться такие поэты как Тютчев (ЛИИ - Этика в Бессознательном, но управляемом положении. Вас будут стихи привлекать, но одновременно и напрягать из-за болевого воздействия на чувствительный сегмент вашей психики.) ЛСИ - вообще-то стихов не пишут, однако если от них абстрагироваться, к вам обязательно наведаются такие писатели, как Шукшин и Максим Горький. Опять же их произведения будут привлекать вас своей энергетикой, но одновременно и вызывать определенную боль.

То есть когда вы вставляете в свою подпись слова Тертуллиана (ЛИИ) надобно понимать, что они вас восхищают своей Энергетикой, но одновременно и провоцируют какие-то важные сегменты внутри вашей психики. Как бы, - и хорошо, и приятно и в то же время немного больно. Но в материальном смысле это сходно с болью в мышцах после долгой и удовлетворительной тренировки. Есть даже мнение, что у ряда психотипов принадлежащих к группе "жертвы-агрессоры" (к которым и ваш психотип СЛЭ в виде "агрессора" тоже относится) тексты вызывающие слабое болезненное возбуждение воспринимаются как более "свои" и "личные", чем те, которые усваиваются психикой вообще безболезненно. Но это - теория, ибо в реале у всех по разному, поэтому я не могу сказать наверняка - больше вам нравятся произведения с легкой "горчинкой" (Шукшин (ЛСИ) или Тютчев (ЛИИ)) или те которые вас безусловно устраивают (Лермонтов (ИЛЭ) или Маяковский (СЛЭ).

Еще сильнее боль станет у вас при чтении авторов с Черной Этикой во втором положении. СЭИ опять же стихов не пишут, но пишут ИЭИ - Феты, Клюевы и Есенины. Здесь Черная Этика уже безусловно проявлена и при ее восприятии - вам это будет доставлять безусловную радость и удовольствие, но и "болевой шок" от этих текстов для вашей психики будет жестче. (Не будем о личном, но можно предположить, что или вы попытаетесь ментально отгородиться от весьма болезненного воздействия подобных стихов на Вашу психику и тогда вы будете говорить, что Есенин вообще вас не трогает, или восприятие подобных текстов может для вас быть настолько интимным и личным, что вы предпочтете читать их в одиночестве, чтобы никто ваших эмоциональных реакций в такие моменты не видел. Это и есть то самое, что Есенин в своих стихах называл как-то - Дар поэта - "ласкать и карябать"...) То есть опять-таки надобно понимать, что если бы мы разбирали психотип "виктимный", то несомненно Есенин оказался бы в данной табели о рангах выше Шукшина, или Тютчева, однако для психики "агрессора" это совершенно - не очевидно.

И наконец четвертая степень воздействия на вашу психику - стихотворения Блока, Гумилева, или Цветаевой. Если Этика в Вашей психике находится в болевой позиции, то можно предположить, что стихи людей с Черной Этикой в позиции Базовой - будут вами ментально отвергнуты. Слишком концентрированный поток эмоций, личного эгоизма и прочее. То есть нельзя жить исключительно на Ред Булле, Адреналин Раше и коксе пополам с фенаминами. Слишком сильный поток даже и самой интересной для нас Черной Этики начинает перегружать нашу психику. И все.

Вот мы разобрали некий сфероконский случай воздействия творчества разных поэтов на восприятие психотипа СЛЭ. Понятно, что у любого другого из 15 иных психотипов лестница предпочтений окажется выстроена немного иначе, но поэтому и хорошо, что есть поэтов много хороших и разных...

ГА линк: сообщение # 1328731 от 2012-05-14 15:02:36 Пришел вопрос в Личку о том, - что я еще могу рассказать про психотип Сталина, - почему его нельзя считать "чистым" ЛСИ?

Все очень просто. На деле у Второй квадры есть следующие преимущества - Черная Сенсорика - или умение Властвовать, и Черная Этика, или Умение себя подать, произвести Выгодное Впечатление, или даже - Вести за собой.

Так вот внешность у Иосифа Виссарионовича была мягко говоря - "заурядная". То есть он не производил с первого взгляда впечатление "пламенного борца" за что-то там, Великого Полководца и так далее. В реальности он был сравнительно небольшим человеком с рябым лицом и тихим голосом. То есть - строго говоря - все это подразумевает, что концепта Черной Этики в явном виде у Сталина по-видимому не было. То есть - Сталин нам известен как ЛСИ, то есть аналог Василия Шукшина и Максима Горького. Или даже того же Никиты Михалкова. Но все эти люди обладали определенным "очарованием", характерным для Аристократии в целом, за их лица "цепляешься взглядом" - именно поэтому именно Вторая квадра ярче других наблюдаема нами в современном кинематографе. А у Сталина - лицо было самым "обычным", на него в троцкистском Политбюро - наполненном яркими и харизматичными "индивидуальностями" - долго не обращали внимания (а ежели бы обратили - сжили бы со свету, как потенциального врага и противника). Сравните описание внешности Сталина теми, кто его видел вживую - с очень характерным описанием лица Бенкендорфа, - "скучное остзейское лицо, на которое не обращаешь внимания". Так вот Черная Этика это то, что нам Интересно и по сердцу. Вспомним ярких ЭСЭ, - то есть Черных Этиков в базовой позиции - Киркорова и Садаляского. Их лица производят впечатление, за ними интересно наблюдать (причем мимики на них даже больше, чем нужно). Хорошо вспомним яркие примеры ЭИЭ - тоже Черных Этиков в Базовой - Иннокентия Смоктуновского, или Владимира Вольфовича. Совсем разные характеры, но лица все равно запоминающиеся, глаз за них сразу "цепляется".

Не столь яркое положение - Черная Этика в Творческой - СЭИ - пример Евгения Леонова. Разумеется, проявление "Я" уже не столь яркое как у Киркорова со Смоктуновским, но все равно - такое лицо не забудешь. Пример опять-таки Черной Этики в Творческой - ИЭИ - Сергей Есенин. Да, опять-та же самая "притягательность" образа, "цепляние" глазом за лицо человека. Этого нельзя скрыть.

Теперь смотрим на ЛСИ. Здесь Черная Этика идет в фоне - как неосознаваемая, но Управляемая особенность психики. То есть можно предположить, что Алексей Максимович и Василий Макарович изначально не слишком-то обращали на себя наше внимание, но потом - не сознавая того - стали для людей весьма притягательны, потому что данная ценность постепенно в человеке Управляется и Проявляется.

А у Иосифа Виссарионовича этого не было. Он именно - как это хорошо описано в "Сокровенном Сказании" - "стал Свят потому что - Правитель Святой Руси". Харизма Сталина была в значительной степени отражением его Власти - над Пространством - Святой Руси - Российской Империи, которая дает своему "природному Властелину" - особые "качества, дарованные самим Небом". Ну это как "меч в камне" - Экскалибур, который могут попытаться достать все претенденты на трон Британии, но сам из камня он выйдет лишь в руках "Природного

Властелина". И уже - "выйдя из камня сделает хозяина - Властелином Британии". Такова легенда о Короле Артуре и она очень странным образом перекликается с Сокровенным Сказанием. Мало быть Царем России - Королем Британии, надобно на этом посту - "достать меч из камня" и только ежели меч "сам выйдет" - ты окажешься "Природным Властелином" России/Британии и уже в этом качестве Небеса/Господь наделит тебя всеми мыслимыми и немыслимыми достоинствами.

Из этого можно сделать тот вывод, что сам по себе Иосиф Виссарионович не обладал "природным" наличием Черной Этики - не было у него этого Дара. Не умел он людей "очаровывать". То есть сам по себе - действительно - неприметный человек среднего роста с рябым лицом. Равно как и Бенк сам по себе производил впечатление - "обычного человека со скучным остзейским лицом". А стало быть и парный Черной Этике концепт Белой Логике был у него не "природным" а изученным или благоприобретенным. И тут же вспоминаются многочисленные книги из библиотеки Иосифа Виссарионовича с его многочисленными пометками - мягким карандашом. Вообще-то говоря с точки зрения психологии такие пометки очень часто указывают на то, что человеку было тяжело разбираться, он их делал, чтобы лучше понять смысл слов автора, чтобы лучше понять его мысль. И как эхо этого же - отметки о том, как учился маленький Бенкендорф. Он очень легко умел войти в любую компанию, быстро становился там заводилою, но учился очень тяжело - ему приходилось по многу раз переписывать урок, или даже - тайком списывать правильные ответы (это есть в классных журналах иезуитов, но разумеется в своей "автобиографии" "автор" об этом писать не будет). Бенк в этом смысле вообще интересная личность - возглавлял группу по военным разработкам в Дерпте и возглавлял ее очень успешно, но сам - как ученый - по-видимому оставлял желать лучшего. То есть классический Научный Администратор, который сам не "умеет", но способен "организовать окружающих". А не "умеет" он именно потому что знания у него бессистемны и во многом отрывочны. А бессистемны они потому, что в психике у Бенка нету естественной Белой Логике и неоткуда возникнуть необходимой структуры, для того чтобы стать настоящим Ученым. То есть учиться естественным наукам человек - абы как, но вот когда речь доходит до шпионского ремесла, или там - искусства дознания, в котором нужна именно не Логика, а Белая Этика, - в этому Бенку на его курсе уже не было равных. То же самое можно сказать и об Иосифе Виссарионовиче. Так как концепт Белой Логике в его психике возник в результате транзита, - в естественных науках или общей образованности он будет - через пень колоду. Но зато - когда речь пойдет о подборе кадров, работе с людьми - о которой не прочитаешь ни в каких умных книжках - его Природный Базовый концепт Белой Этики позволял Иосифу Виссарионовичу легко за пояс заткнуть всех его врагов и прочих недоброжелателей. Парный же Белой Этике - концепт Черной Житейской Логике - он проявлялся в жизни и Сталина и Бенка вовсю. Другое дело, что они его не афишировали, так как он относил их к "не той" квадрате, но из песни слова не выкинешь. Огромное число самых разных житейских баек о Сталине и Бенке показывают, что именно концепт Черной Логике (пусть они его и скрывали) у обоих явно присутствовал, при том, что у одного лицо было "рябое", а у второго - "скушное".

Вот именно поэтому - на основании всех этих данных мы и можем оттипировать и Сталина и Бенка в транзитивный психотип ЭСИ → (Л)СИ, то есть Правитель/Администратор, который вырос из Шпиона/Абрека/Мафиози/Хранителя.

From: <http://wiki.footuh.ru/> - Тяпка Футюха

Permanent link: <http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:basics:%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%8B?rev=1453969088>

Last update: 2016/01/28 11:18