

ГА линк: [сообщение # 1510402 от 2012-10-12 12:47:14](#)

Цитата: [ulissa от 12.10.2012 11:10:37](#)

Все таки насчет обязательной виктимности "слабых тимов" хотела возразить-дополнить (не нашла исходный пост - он был ночью на ау) Такая связка как "жертва-преследователь" - она ведь обратима. Жертвами становятся люди с сильно ущемленной (воспитанием, семьей) агрессией. Чем светлее фигура, тем чернее тень. И вот, когда чел весь в белом аки агнец, за ним приходит каратель. Если он, осознав эту динамику, перестает давить своего внутреннего агрессора, дает ему выход наружу, внешняя среда становится менее агрессивной, кмк (и чел. перестает быть жертвой "по жизни").

рс посмотрела на днях фильму **A History of Violence**

<http://www.kinopoisk.ru/film/78320/> - обратила внимание, что ассоциировала себя при просмотре не с женой гг, а с самим гг, мне близко было его психологическое состояние - мирного добросердечного человека, при определенных обстоятельствах превращающего в "монстра" ..

Так и с этим никто не спорит, - собственно основные маньяки (хотел написать все, но постеснялся - боюсь напомнить кое-кого еще своею категоричностью) - они и есть слабые психотипы, а вовсе не сильные. Вы же сами в свое время приводили жутковатую стату про ЭИЭ и даже объясняли почему именно им так рвет башню. Ежели вспоминать про кинематограф, то есть великая Патрисия Хайсмит с ее "Талантливым Мистером Рипли", который по кникам самый что ни на есть ЭИЭ. (а саму себя в виде Мардж Шервуд, которая по книге, как и сама Хайсмит - безусловная СЛИ, отсюда безусловная подсознательная конфликтогенность в отношениях Тома и Мардж). Просто по жизни Мэтт Деймон, который стал известен как эталонный Том Рипли - с виду не ЭИЭ и опять же Гвен Пэлтроу, которая играет экранную Мардж - не совсем СЛИ и поэтому именно этот книжный подсознательный конфликтоген из фильма попросту выпал. Как капризный и слегка невротичный Том Рипли - был больше похожий на исходного ЭИЭ - Ален Делон в старой экранизации, но там у него вообще был голяк с партнерами - если я точно помню (того Рипли я видел еще на домашнем магнитофоне с ВХС кассеты).

Так вот, о чем весь спич, если об этом задумываться и приглядеться - Том Рипли никогда бы не стал серийным убийцей, если бы Дики Гринлиф ему реально бы - "вдул". И это при том, что Том, как ни смешно это звучит, в реальности никакой не гей. Ему просто на секс по фигу и у него в реальности очень низкое либидо, просто ему хочется, чтобы его все любили. И ради этого он как говорится помадится и румянится так следит за собой, а то, что умудренные опытом внешние наблюдатели принимают это за проявление гомосексуальности ему, в сущности пофигу и строго говоря - не доходит до его психики.

То есть в глазах, виды повидавших - он выглядит как гей, ведет себя порою как гей, но геем при этом по факту - пока - не является. Если бы тот же Дики Гринлиф был более сильным в соционическом смысле психотипом - скорее всего однажды сложилась бы ситуевина, когда он пожелал бы над Томасом свою Власть показать, тот благодарно бы пискнул и постарался бы Господину во всем соответствовать. Дошло ли бы у них при этом до гомосексуальности с попотрахом - сложно сказать, но точно при этом бы возникли отношения - Господин-Раб или Насильник-

Жертва и их обоих бы это - безусловно устраивало. То есть не обязательно в этом случае случилось бы - то что мы обычно понимаем про отношения между двумя мужиками, когда они живут в одном доме, но у Томаса вполне нормально бы раскрылась его "виктимная" сущность и никаких убийств после этого не было бы.

Однако...

Проблема в том, что сам Дики Гринлиф по книге был виктимным психотипом ИЭИ, и в фильме этот момент тоже полностью выпущен. В фильме Дики играет Джуд Лоу, который оказывается начисто лишен книжной капризности, перепадов настроения и вообще - мы с трудом можем осознать тот факт, что по книге этот с виду холеный и по жизни веселый и беззаботный паренек - на самом-то деле убивец. (Да, этот самый Дики уже то ли убил, то ли чуток не добил в Америке кого-то там, но почему именно и как это произошло - ни в книге ни в фильме подробно не объясняют. Хотя если об этом задуматься и понять, что и Дики ИЭИ и Томас ЭИЭ принадлежат к запрещенной в США Второй квадре и это значит, что в Америке их социально чмырят за второквадральные проявления, - становится понятнее почему они оба из Штатов уехали (Рипли считает, что он "вырвался" и "никогда назад - в эту мужланскую страну - не вернется" и он реально по книгам остается в Европе). То есть Дики, несмотря на все его бабки, родословную, происхождение и хорошее воспитание - как представителя Второй квадры в Америке не оценивали, его не сознавая того - притесняли и тот, будучи капризным, неуравновешенным холерическим психотипом - однажды сорвался. Вот какова предыстория Дики Гринлифа.

Здесь в Европе уже Дики "взяла в оборот" - милая Мардж. Мардж (напомню, что это в фильме Гвинет Пэлтроу) является "Сильным" психотипом и поэтому легко подчиняет капризного и виктимного Дики своей - Дамской - Воле. В фильме этот момент выпущен, но из книги следует, что Мардж Шервуд это успешная писательница (то есть это судя по всему альтер эго самой Патрисии Хайсмит), которая о Дики Заботится как умеет, Ласкает его, возится с ним, как с игрушкой, но при этом у нее то Дело, которое для нее важней Дики. То есть в книге есть явный текст о том, что Мардж - когда пишет, - запирается в другом доме ото Дики и там предается Творчеству, а Дики соответственно в это время болтается по окрестностям наподобие цветка в проруби. (То бишь описано очень Тимное поведение СЛИ и ИЭИ колгда они в паре. Эти отношения называются "суперэго" - ежели вы об этом не в курсе и указываете на очень комфортное сосуществование двух этих типов (то есть два таких человека способны рядом друг с другом прожить всю жизнь долго и счастливо), но при этом во взаимоотношениях у них будет наблюдаться диссонансное поведение колебательного типа, то есть люди то и дело будут беспринципно (с виду) друг с другом собачиться и им обоим нужно прилагать массу усилий для того чтобы согласовать свои жизненные установки с позициями.

То есть внутри себя цели и идеалы у людей разные при том, что им хорошо рядом и пока они вдвоем - они счастливы. Но это только до тех пор пока в окрестностях не появляется более сильный аттрактор.

Этим аттрактором как раз и оказывается пресловутый Том Рипли. В отношениях Дики и Мардж слишком все покойно и чинно. Они оба являются Интровертами и им обоим нужны внешние источники для социальной активности. То есть - если у Мардж (а СЛИ вообще отличаются определенной - "бирючностью" в своей повседневности) в этом браке есть свое Дело, то Дики (Если напротив нуждаются в коллективизации) - в этих отношениях безусловно скучает.

И вот к ним в компанию попадает экстраверт - ЭИЭ - Томас Рипли. Он, как и все ЭИЭ - для того чтобы сблизиться с Дики - заранее изучает все его вкусы с пристрастиями. Не помню был ли в фильме акцент на этот момент, но в книге Томас заранее узнает музыкальные пристрастия Дики, заранее закупается именно теми пластинками и исполнителями, которые Дики нравятся и изображает из себя фаната этих музыкальных пристрастий. То есть делает именно все то,

что Улисса написала нам про характерное для ЭИЭ - "отзеркаливание" своего собеседника. Ну, то есть - безусловное потакание всем его вкусам и прихотям, причем заранее без его ведома. итак, они встречаются. Дики ИЭИ и Том ЭИЭ принадлежат к одной Второй квадре. У них общие квадральные ценности, им есть о чем поболтать, у них общие взгляды на жизнь и то, как именно устроено Общество. Поэтому Том оказывается куда более сильным Аттрактором для капризного Дики, чем та же Мардж, с которой Дики просто приятно быть рядом, но увы - при этом не о чем разговаривать.

В это же самое время в отношениях между Мардж и Томаса - с одной стороны тоже наблюдается исходное гостеприимство, то есть она легко впускает его в свой круг общения но дальше там начинаются проявления устойчивого диссонанса, то есть склонность к конфликтам. И так как аттрактивность Дики к Томасу выше, - Томас по сути изгоняет Мардж из Дикиного круга общения.

Если бы Дики при этом был по психотипу "агрессором", то он потом при удобных обстоятельствах - от скуки, или повинуясь минутному капризу/прихоти - "впердолил" (не обязательно реальный хрен в реальную жопу, важно чтобы они определили промеж себя отношения Слуга/Мастер, которые в принципе нужны "виктимам" для их же лучшей ориентации в пространстве) бы разок Томасу (при том что тот по сути не гей, но просто "виктимен") они бы создали устойчивую пару и дальше жизнь бы у них у них потекла, как по маслу. Однако прикол здесь состоит именно в том, что Дики сам по себе - несмотря на все его богатство и положение - тоже "виктимен" и это он подсознательно ждал, что это Томас - ему "впердолит" при случае, ибо ему тоже нужны в жизни икакие-то ориентиры. То есть Мардж ему каким-то образом однажды "впердолила" и у них сложились устойчивые отношения в стиле Мамка работает, а Щенок сидит в уголке и не вякает, или находит сам себе развлечение, пока Мамка не освободится и не придет чтобы дать тому титьку, а заодно облизать его с ног до головы и тем самым - дать ему почувствовать свою значимость.

А в отношениях Томаса и Дики сложились те самые странные отношения, как в отношениях двух незнакомых джентльменов во время долгой поездки. То есть два человека едут в поезде, все слова уже сказаны, им друг с другом хорошо, оба о чем-то догадываются и наконец один у другого невзначай спрашивает:

- "Ah.... By the way... Yes or No?"

Собеседник облегченно вздыхает и понимающе ухмыляется:

- "Yes, definitely. Oh, yes!"
- "Positive or Negative?"
- "Negative, definitely. You are welcome!"
- "Oh, shit...."

Так вот именно эта ситуевина - "Oh, shit" и начинает омрачать поведение наших товарищей. Ибо для "виктимов" на самом-то деле очень важно понимать как и где он находится по отношению к собеседнику на лесенке внутри человеческого курятника. И раз у нас есть ситуация, когда оба "ждут чего-то", на их уровне - несмотря на полный фен-шуй во всем остальном и "дюпрасс" в отношениях - они начинают промеж себя мериться пипками. (С точки зрения психологии при этом - будучи виктимами, они надеются проиграть, но соперник принадлежит той же группе - в этом деле тоже силен и весьма изворотлив.) Собственно это тоже превратилось бы в чисто интеллектуальное состязание, но тут к ним откуда-то сваливается Фредди Майлз. Сложно сказать, кто это ибо в книге о нем меньше скакзано, я бы предположил, что это Нап (СЭЭ), но в любом случае он - не близкий друг Дики, но он несомненно по психотипу - резолютивный агрессор и экстраверт. Таких среди 16 психотипов ровно два - СЛЭ и СЭЭ, но СЛЭ при этом принадлежит к той же, как и Дики квадре, то есть они были бы друг для друга идеальной парой. (не обязательно в постели) могли бы быть просто закадычными друзьями на всю жизнь. Но Фредди - явно не СЛЭ, ибо промеж себя наши

"девочки" - Том и Дики за спиной у Фредди посмеиваются насчет его "мужланства" и "отсутствия изящных манер". То есть Фредди не принадлежит к "аристократической" квадре, что хорошо подчеркивается тем, что он-то прекрасно социализирован в Американское Общество. В Америке управляющая квадра Третья, так что скорее Фредди это именно СЭЭ. Обратите внимание, что в отношениях внутри этого треугольника - Дики-Том-Фредди - во все не все так страшно.

У Дики с Томом одноквадральные - "Зеркальные" отношения - то есть между ними полный фэн-шуй, омрачаемый только тем, что оба постоянно пытаются выяснить у кого из двоих пипка - МЕНЬШЕ. У Дики и Фредди вообще практически все замечательно, там полуудальные отношения, то есть при том, что Цели и Ценности у людей разные, но они практически идеально подходят друг другу. Наконец, у Тома по отношению к Фредди отношения Заказа, так как Том видит в Фредди своеобразного реализатора своих Планов, ибо может им в психологическом смысле - вертеть, как угодно, а у Фредди к Тому отношение Обратного Заказа то есть он готов подчиняться, но при этом он делает к собеседнику кучу разных запросов уточняющего характера. То есть не случайно именно Фредди потом начнет раскапывать всю ту историю, ибо у него с одной стороны теплые чувства к пропавшему Дики, а с другой стремление что нибудь да раскопать про Тома (не в смысле на него поохотиться, а потому что он должен лучше узнать своего Управляющего), но в любом случае все это отношения согласованные, то есть - консонансные.

Объяснения почему Рипли в итоге становится серийным маньяком заключаются в том, что он наблюдая Дики со стороны в моменты, когда тот общается с Фредди в книге пару раз он называет своего друга - "текущую сучкой". В книге не дают объяснения почему вдруг Томас делает такой вывод, в это время он мысленно создает целые потоки схожих инвектив по адресу того, что его "вот-вот бросит", но можно звать Дики капризным, можно взбалмошным, можно вспыльчивым, но откуда появилась явно оскорбительная адресация к своему другу и благодетелю с безусловно сексуальным подтекстом - на первый взгляд непонятно. Тем более, что уж Дики то уж точно в своих повадках гея не напоминает и к таким интересам вроде бы не склонен. (Однако же.... Дедушки Фрейд и Юнг умилительно при этом рыдают в сторонке. - "Ах, мазл-тov - он все понял!")

То есть безусловный маньяк и серийный убийца Томас Рипли, принадлежащий к безусловно виктимному психотипу - очень точно и органично переходит к амплуа серийного убивца и изверга, но с психологической точки зрения - спусковым крючком к подобному девиантному поведению оказывается во все не бунт против "Агрессора" но банальная ревность к "более удачливой сучке", если весь этот процесс по шагам препарировать. Или если угодно - серийным маньяком Томас становится вовсе не из-за того, что ему кто-то "впердолил", а ровно наоборот из-за определенного психологического "недотраха" со стороны более сильных психотипов и в этом случае вовсе не обязательно физического соития, хотя оно оченно укрепляет подобные психические связи с зависимостями.

Пока Томас был обижаемым и унижаемым - то есть явно "виктимным" психотипом в Америке он был - как ни странно - вполне вменяемым членом Общества. С катушек его сорвало именно отсутствие его личного Хозяина, которому он бы мог ноги мыть и потом - воду пить, а не наоборот.

Это мое - личное мнение. Но я уверен, что оно валидно и во многих (стесняюсь сказать - всех) других случаях. Тот же Чикатила мочил вовсе не здоровых мужиков с плотною конституцией, а людей с виду слабых, социально "опущенных", Головко/Фишер гонялся вовсе не за здоровыми и крепкими пациентами и так далее. Абсолютное большинство серийных маньяков это именно виктимные психотипы, которые охотятся при этом на таких же "виктимов" и это хорошо

объяснимо и в рамках МБТИ и в Соционике.

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - Тяпка Футюха

Permanent link:

<http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:socio:basics:%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C?rev=1454003454>

Last update: 2016/01/28 20:50