

ГА линк: [сообщение # 315143 от 2009-05-13 10:47:22](#)

Прошу обратить внимание всех присутствующих на мой исходный текст, где сказано, что свое железо на Древней Руси было лишь у Великого Новгорода и в Галиции. Рудники "в западной части Полоцкого княжества" еще при Всеславе Полоцком были полочанами утрачены и стали основными кузнями быстро развивающегося Великого Княжества Литовского. В описываемом мной периоде, - Полоцк уже не имел своих рудников.

Повторю цитату из Вестника РАН Музея Вернадского от 2000 года, приведенную Урсусом:

"В XII-XIII вв. осваивались месторождения железа, преимущественно озерных и болотных (лимонитовых)руд, известных с глубокой древности на западе Полоцкого княжества, в Новгородской земле в окрестностях Новгорода, у Тихвина, Каргополя и вблизи беломорского побережья у Выгозера."

Скажите пожалуйста, - что именно в данной цитате не подтверждает мои слова, или хоть как-то подтверждает утверждение Урсуса о том, что "Железная руда на Древней Руси - была везде." Особенно хотелось бы понять, где именно находится это "везде", применительно к Золотому и Серебрянному Кольцам России, или даже - землям нынешней Восточной Украины.

ГА линк: [сообщение # 331825 от 2009-06-05 20:25:46](#)

Ужасно извиняюсь, однако у меня сейчас много дел. Тексты, которые изначально здесь появились, - приходится все время перерабатывать. Они становятся от этого стройнее, но - легкость уходит.

Существует проблема, - в бумажном издании нет возможности быстро ответить на вопросы читателей и поэтому все возможные вопросы и непонятки надо разрешать сразу в тексте, а это - утяжеляет его. ФАК в этом случае не напишешь, - этого не поймут, ссылки на самого себя и комментарии внутри своего же текста выглядят дико, поэтому нужно искать какие-то иные решения. Более того, - плохо делать ссылки на иные работы, - если кто-то читает текст, сидя в метро, или электричке, - пара другая отсылок в Сеть, или Ленинскую Библиотеку приведут к тому, что контакт с читателем уйдет и его не вернешь. Поэтому возникают проблемы.

Опять же, - вот было в ссылке Урсуса на работу Гатинского указание на 5 месторождений окисного железа тогдашней Руси. Других месторождений вплоть до середины 14-го века, когда в Москве перешли на плавку железняков в те годы найдено не было. Полоцкое месторождение было утрачено Полоцком в ходе войны с литовцами-торками. Война началась с нападения полоцкого князя Всеслава на торков в 1060 году. А в 1065 году тот же Всеслав напал на Киев и разграбил его, а в 1067 году на Великий Новгород и опять-таки все там сжег и разграбил. Проблема заключается в том, что историю Руси преподают у нас в отрыве от общемирового контекста и - военная активность Всеслава Полоцкого выглядит как "Deus ex machina" - ни с того, ни с сего - у человека крыша поехала и стал он бросаться на всех подряд. Однако надобно понимать, что с 1052 года в Англии начинаются междуусобные войны и датские принцы во всем этом принимают участие. Именно датчане в те годы контролируют английские рудники в рамках "датской железной монополии" 9-11 веков. Англия - главный поставщик железа на севере Европы, поэтому междуусобица в тех краях вздувает на Севере Европы цены на железо в 10 раз. Полоцк же не может торговать с Европой - ему выход на Балтику закрывали литовцы. Поэтому Всеслав начинает войну с Литвой. Но пока он воевал, дела в Англии у датчан шли все хуже и они просят у всех своих сродников принять во всем этом участие. Извините за подробность, но все тогдашние русские князья - Рюриковичи - помимо всего и прямые потомки Кнута Великого Датского (например Владимир Мономах, и Мстислав Новгородский ему праправнуки) и поэтому они все отправляют войска из России - к чертовой бабушке, а в 1066 году - в том числе и русские дружины будут перемолоты

Вильгельмом Завоевателем. Города стало некому охранять и на них нападает князь Полоцкий (который не является потомком Кнута Великого и не посылал войск на помощь викингам). Так как всего этого - на уроках истории про русское средневековье попросту не рассказывают, то надо это каким-то образом впихнуть в сжатый текст, а это - не просто.

Вот обратите внимание, - у того же Гатинского вежливо сказано, - "месторождение железа в западной части тогдашнего Полоцкого княжества", тогда как остальные 4 месторождения (в Новгородской земле) указаны точно. Проблема здесь заключается в том, что в ходе 50-летней войны Всеслав Полоцкий утратил эти западные рудники и их заняли племена Торков. Через какое-то время торки освоили нужные технологии и выстроили кузни вокруг этих рудников. Кузни надо было защищать, поэтому возле них в 13 веке появилась крепость. Крепость была названа по имени самого племени - Тракай (Троки). Тракай - вскоре после этого станет столицей Великого Княжества Литовского. Если бы тот же Гитинский написал, что 5-ым месторождением окисного железа на тогдашней Руси было - Тракайское, его бы ссаными тряпками загоняли, потому что все знают и понимают, что Тракай это самое сердце Литвы - то самое место, откуда пошло все это государство. Но если брать за точку отсчета 1066 год, то это - все еще Полоцкая земля.

Вот теперь, надобно - не растекаясь мыслью по древу объяснить, - как оно вышло что с 12 века железо из Полоцкого (Тракайского) месторождения стало для русских княжеств - вообще не доступно и почему русские княжества так легко уходили в описываемом периоде под Власть Литвы (Византия была в 1204 году разгромлена и перестала продавать русским оружие), Орда с 1237 года заняла нынешнюю Россию и с Юго-Восточными и центральными русскими княжествами враждовала, Новгород себе в убыток в это время не торговал, а цена трехкилограммовой крицы в Смоленске или Чернигове, была в 15 раз меньше чем цена такой же крицы в Любеке. Новгород в отличие от иных княжеств имел выход в Балтику и мог продать свое железо в Европу с огромными барышами, поэтому никто из Новгорода в ту пору железо на юг не вез. Не было материальных стимулов - одни убытки. Стало быть, - у того же Смоленска было ровно два выбора, - получать оружие из Литвы и постепенно быть поглощенным Литвой, или гордо отказываться и быть - этой же самой Литвой завоеванным, так как иных источников кроме литовских к пополнению арсеналов в том же Смоленске на тот момент не было.

Это вот таким образом у меня раздувается абзац про Полоцк, про который изначально в тексте было три предложения. Ну и так далее.

Вот такая сейчас ситуация.

[Руда](#)

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:land:20090513_104722

Last update: **2015/12/14 10:21**