

ГА линк: [сообщение # 8150 от 2007-09-28 22:26:00](#)
(Trasser @ 28 сентября 2007, 21:07)

[QUOTE=avanturist,28 сентября 2007, 20:48] [QUOTE=Stream,28

Так что, это была не истерика проигравшегося спекуянта, а истерика ПРОСТОГО ЧЕЛОВЕКА, **робкие попытки которого обратить внимание на несоответствие в прогнозах Авантюриста - просто игнорировались** .



Извините за подробность, Уважаемый, - НИКТО и НИКОГДА в долгосрочном планировании не исходит из предположения, что противник добровольно стреляет себе в ногу, или там - область паха. Но именно это и произошло 18 сентября.

В настоящий момент очевидно, - что мы имеем дело с "отложенным" даунтрендом причиной которому были именно весьма неоднозначные решения в Америке. Возможно, - в среднесрочной перспективе - это приведет не к резкому падению некоторых индексов, но - весьма долгому периоду "медвежьей болезни" на вышеупомянутых площадках.

Что касается краткосрочных прогнозов, то извините за подробность - во время вашей первой истерики - график на РТС рисовал самый настоящий флажок, который Вы - по неизвестным причинам называли не иначе как - "нисходящим треугольником" и на основании этого - обзывали Авантюриста - самыми неожиданными словами. Если Вы еще этого не поняли, - это был "флажок", что Вы и должны были на своей шкуре почувствовать.

Я не знаю, - возможно вы - гениальный интрадейщик, но с точки зрения больших волн/событий, - я бы не советовал вам заниматься среднесрочными и тем более долгосрочными операциями. Ибо рисовать "через две точки" - некие фигуры, как это Вы здесь в тот раз показывали - верный путь к банкротству и в "богадельню"..

Извините пожалуйста еще раз, что - вмешиваюсь.

P.S. Представляю, что здесь начнется, когда сюда придет материться американский "планктон"...

[Avanturist](#)

ГА линк: [сообщение # 9018 от 2007-10-07 23:01:00](#)
(Шаман с бубном @ 7 октября 2007, 21:03)

Авантюрист, а чего вы сами на рынке не работаете?

Ну....

По-крайней мере, - "флаг" от "нисходящего треугольника" Авантюрист отличить смог. Но потом он принялся убеждать свой будущий "корм" (если бы он и впрямь был трейдером), чтоб тот одумался 😊 . А через пару дней - не отказал себе в удовольствии - пнуть визави, напомнив о своей правоте (хотя - будь он трейдером, ему ДОЛЖНО было бы промолчать в тряпочку).

Потому и - не работает 😊 .

Для каждого из нас - есть своя вполне определенная область компетенции, которая определяется - воспитанием, образом жизни, особенностями мировосприятия и т.д. Авантюрист многим связан с Томским Универсом - и это видно и - сказывается. Прогноз его - безупречен, а аналитические способности - практически уникальны. Это не значит, что Кошкин (создатель Т-34) мог бы стать великим танкистом, а братья Райт - знаменитыми истребителями, - несколько разные области компетенции.

ГА линк: [сообщение # 9026 от 2007-10-07 23:44:00](#)
(Шаман с бубном @ 7 октября 2007, 22:18)

Но его стратегия анализа предполагает, что все исходные данные корректны, а вся необходимая информация - доступна. У Авантюриста нет, во-первых, коррекции на дезу, во-вторых не учитывается возможное влияние факторов, которые абсолютно невидимы и при этом сильно влияют на рынок.
А это сводит весь прогноз к нулю.

Боюсь, что это - лишь показывает Вашу удаленность от тех принципов, которыми оперирует Авантюрист. Что-то вроде - "закона больших чисел", или основных принципов истории, или - математической логики.

Смысл сказанного в том, что мы предполагаем, что любая информация имеет какую-то смысловую нагрузку. Затем мы начинаем сравнивать данную информацию, и получаем согласно знаменитой максиме Кэрлла (в его "Полуночных беседах") - "Что три раза сказано, тому верь".

Иными словами - ВСЯКАЯ поступающая информация может быть ЛОЖЬЮ. Но главная проблема лжи в том, что она - не подкрепляется иными кросс-референсами, или говоря по-русски - "сопутствующими источниками".

То есть можно воображать, что земля появилась 6000 лет назад, но что тогда с костями динозавров-то делать? Можно верить Фоменко, да только - что делать с "культурными слоями", которые подтверждают "официальную историю"???

В нашем случае анализ Авантюриста силен не самой "основной фактурой" на которой делается прогноз, но - обилием кросс-референсов, которые показывают именно - сам механизм запущенного кризиса. (Что кстати, - больше характерно именно для "академической" работы университетского преподавателя, чем для экономического аналитика, или тем более брокера.)

Иными словами - все это великолепие здесь нужно - не только, и не столько для нашего с Вами просвещения, (за что Авантюристу - отдельное большое человеческое спасибо) - но в гораздо большей степени для популяризации и критического обсуждения - НАУЧНОЙ основы данной экономической работы.

А про ложь... Люди врать могут. Б.Н.Ельцин за день до дефолта в 1998 сообщал, что рубль падать не будет. А.Гринспен уверяет, что нынешняя ситуация - не плод его нулевой ставки в начале 2000-х. Сегодня нам показывают какие-то фантастические данные об уровне занятости и потребкредитования во всем известной стране. Да только утверждения эти - увы, не подтверждаются - данными "из параллельных источников".

Поэтому, - самое правильное в настоящий момент - чуть-чуть подождать. Ложь не может бесконечно воспроизводить самое себя. Рано или поздно - "мы слишком долго жонглировали нашими цифрами и постепенно запутались" (слова финдиректора Энрон).

Месяц-другой - и вся ложь должна выплыть наружу. "Эти люди рано или поздно - запутаются". А дальше...

Посмотрим.

[Avanturist](#)

ГА линк: [сообщение # 9337 от 2007-10-10 21:00:00](#)

(avanturist @ 10 октября 2007, 13:33)

Вместо того, чтобы создать ловушку для реальных иностранных капиталов по моему сценарию или чему-то похожему, запустив эмиссионную откупку рынка ФРС и картель лично лезут в ловушку, убеждая сами себя, что фальшивые деньги, которые они для этого будут выпускать - настоящие, тем самым выталкивая реальные иностранные капиталы зарубеж. Очень умно - обворовать самого себя. Это только наши соседи на Украине и в Прибалтике могут. А ребята из картеля немножко понимают в бухгалтерии.



Уважаемый Авантюрист, - Ваша работа достойна всяческой похвалы и огромного уважения. С другой стороны, у меня порой складывается ощущение, что Вы не очень хорошо разбираетесь в психологии толпы, или как вы недавно сказали - "трехмиллионной биомассы". Отсюда все Ваши проблемы.

Вот Вы говорите, - "умно обворовать самое себя" - и дальше предполагаете, что только наши соседи на это способны. Однако - 18 сентября показало, что ФРС своим решением сделал именно это. И Вы так ничего и не поняли.

Намек: если кто-то единожды доказал свою некомпетенцию - весьма странно предполагать, что он совершенно не в состоянии - доказать свою некомпетентность еще раз 😊 . Причем - самым решительным образом. 😊

Это не значит, что врага нужно с 18 сентября недооценивать. Просто не нужно теперь быть уверенным, что там все сплошь Аристотели, да Спинозы...

Спинозы до такого состояния как сейчас - дел обычно все-таки не доводят 😊 .

ГА линк: [сообщение # 9349 от 2007-10-10 23:00:00](#)
(oldmen @ 10 октября 2007, 20:44)

То что на оптимальный сценарий поведения накладываются субъективные обстоятельства - не отменяет анализа фундамента

Допустим, пришел на "совет посвященных" какой-нибудь Вася Ротшильд, и сказал: "мужики, все это здорово, правильно и все такое, но вы как хотите, а мне нужен портфель свой в порядок привести, ну не успел я... так что давайте-ка снижайте ставку и разгоняйте ФР по-хорошему, а потом поправки внесем; опять же заработаем на лохах..."

Ну и что? Банальная выгода возобладала над стратегическими соображениями

Не в первый и не в последний раз.

В точности как это описано у Переслегина по-моему, при анализе поведения штабов в битве при Мидуэе: по логике, в штабе (после получения заключения от разведки образуются две партии, одна верит в полученные сведения, другая объявляет их дезой, командующему приходится маневрировать между группировками, принимая взвешенное, а на деле - половинчатое решение...

Нечто подобное происходит и здесь

Не сомневаюсь, что в их "экономических штабах" немало людей понимающих суть вопроса

Но идет борьба, за карьеры, за влияние, за свои интересы

И в ней запросто возможны ситуации, когда носители "плохих вестей" и сторонники оптимальных решений проигрывают в играх, где ставкой лидерство в контуре оперативного управления клуба...

Но если анализ Авантюриста справедлив, а я полагаю, что это именно так, поскольку никаких серьезных аргументов против не наблюдается, то мы либо увидим возврат на оптимальную ветку, либо гораздо более быстрый крах... Вот и все.

Самое смешное во всей этой ситуации - то, что Вы невольно привели в пример - именно то, что я и имею в виду.

Если есть "трехмиллионная биомасса", то есть и "тысячеголовая биомасса", и - даже - "двенадцатиголовая" 😊.

Видите ли, - есть вещи, которые вообще никак не учитываются (и не могут быть учтены!) при чисто экономическом подходе.

Например, Ваш пример с "Васей Ротшильдом" - некорректен ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, хотя бы потому что - недавно умер некий барон Р. и - сейчас все его последователи и наследники - влияние/деньги/власть делят. И пока они это все не поделят (а завещание усопшего вступит в легальную силу только лишь в ноябре - ЕМНИП) - никакой "Вася Ротшильд" никуда не придет, и ничего ни откуда переключивать не будет - потому что он ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС - пока еще не совсем в курсе - ЧТО ИМЕННО он может куда-нибудь переключивать.

Это только мелкий пример. А ведь реальная жизнь - гораздо сложнее. Видите ли, - в жизни бывают настоящие титаны мысли, акулы бизнеса и т.д (или скажем полные Андроповы), - но жизнь течет, появляются камни в почках, простатит и многие из вчерашних титанов знакомятся с господином Альцгеймером, или как в случае с "Авиатором" - и того хуже. А все их финансовые Империи - заточены точно под них и никто не смеет ничего изменить, дабы не оказаться местным оппортунистом и "политической проституткой" - со всеми оргвыводами - вплоть до гостей с ледорубами. Это - нормальная жизнь.

Не отрицая правоты Авантюриста во всем его прогнозе (в целом), - я всего лишь поостерегся бы - делать ЛЮБЫЕ предположения насчет конкретных ЧАСТНЫХ решений - некоей группы лиц, - ввиду того, что по этому поводу - у Авантюриста **ВООБЩЕ** нет никаких данных. Самые общие соображения здесь - не прокатят. Вы думаете, что сейчас там какие-то великие умы - извилины морщат насчет завоевания всего мира, а там (может быть!) - люди в тесном семейном кругу что-то пият и это для них - **ЗДЕСЬ** и **СЕЙЧАС** в сто раз важнее и интереснее, чем все события на Доу-Джонсе, или - в комодах.

Повторюсь: у нас есть лишь один любопытный факт - решение ФРС от 18 сентября. Перефразируя классиков это решение эквивалентно: "Гроссмейстер жертвует ферзя". Из этого факта можно сделать (и посетители этого форума - уже это сделали) - три разных вывода:
А) "пора сдаваться", потому что - "Бисмарк - это голова!" (в переводе на русский - сделали все, как надо, а если вы всего этого не понимаете, то - вам же хуже;
Б) "гроссмейстер задумался" (в переводе на русский - он сейчас вспоминает - куда девал ключи от квартиры, у него проблемы с женой и диареей, его вчера прогнала любовница - и он думает сейчас об этом, а не о шахматах, - но это значит, что он может все-таки сосредоточиться и даже без ферзя "зажечь не по-детски");
В) "Киса - бежим" (а кто вам сказал, что это - вообще гроссмейстер???)

В настоящий момент - у Авантюриста - **НЕТ** достаточной информации для того, чтобы что-то судить о том, - что именно происходит - на **НЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМ** уровне принятия решений. Но тем не менее он с беспелляционной уверенностью утверждает, что будет именно так "потому что Бисмарк это - ГОЛОВА!!").

Я не пытаюсь - спорить с самим предметом анализа, я против - весьма спорных утверждений, которые не принимают в расчет некоторых обстоятельств/событий - не имеющих (казалось бы 😊) - прямого экономического/политического влияния на предмет обсуждения.

P.S. Вы что не понимаете, что до вступления завещания в силу - наследники барона Р. - просто не имеют прав - куда-либо что-либо перекладывать???

ГА линк: [сообщение # 9352 от 2007-10-11 00:27:00](#)
(oldmen @ 10 октября 2007, 22:54)

Да, Бог с ним Ротшильдом. Пусть это будет Сакс, или Морган, не суть

То что Авантюрист не вводит в изложение (точнее минимизирует) внеэкономические соображения - это совершенно правильно
В противном случае предмет просто расплывется.
Это же основа основ.

Если вы строите анализ зависимости "х" от "у", то все прочие переменные принимаете константами, и пытаетесь увидеть есть ли невырожденная функция. А потом уже, увидев ее, начинаете накладывать "помехи" Классическое "восхождение от абстрактного к конкретному" Как уже упоминавшийся здесь не раз Л.Н. Гумилев - нарисовал кривую этногенеза как зависимость числа субэтносов (сложности системы) от времени, подчеркнул что этот процесс имеет самостоятельную логику (природный, не порождается социальными факторами), а потом сказал, что в точности такую кривую в реальности мы не увидим, потому что ... перечень факторов из-за которых процесс может быть прерван

Авантюрист нарисовал логику по фундаменту, далее дал сценарий крупными мазками, опять таки ориентируясь на базовые параметры И не вижу аргументов, которые оправдали бы тезис: если по базе - процесс идет к таким-то параметрам, то простое отклонение от них в силу следования частным интересам, у конечном счете лишь ухудшит последствия. Как говорится "экономика отомстит за себя"

И все! Оставаясь вне конспирологии сделать ничего больше нельзя А все прочее - это область фантазий, равно как и анализ с бесчисленными персоналиями и их мотивами. Ну давайте тогда с таким же успехом предполагать, что а вдруг у американцев появился суперсинтезатор биомассы, или наноассемблер, и они сейчас завалят мир дешевой едой, или продукцией новой промышленности - и все сразу разорятся... Может и так. Но мы же пытаемся не угадывать, а думать. То есть искать системные основания, а не чудеса, и исключения

Извините за вопрос - Вы с кем сейчас разговариваете?

Если Вам что-либо показалось - Вам стоит перечитать мой пост - который вызвал Вашу неожиданную реакцию. Где там было сказано - что-то про то, что у Авантюриста не так с фундаменталом, или - того хуже, что глобальные выводы у него неправильны? Но в то же самое время - начинает потихоньку бесить - некая безапелляционность его суждений - в тех сферах, которые строго говоря - никак не касаются - непосредственно его области компетенции.

С одно стороны - нельзя не согласиться с его утверждением из изначального поста: "В бухгалтерии у них разбираются" и - "не дураки же они, чтобы разорять самое себя". С другой стороны - почему Вы не можете предположить, что кто-то там сейчас слезами кровавыми обливается, пытаясь хоть что-нибудь предпринять, - да только (например - в нашем случае) - НЕ МОЖЕТ в НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ - НИЧЕГО!

Вот еще в июле - например, - МОГ, а вот сейчас - до середины ноября - ну, НИКАК! И ничего нельзя сделать! И что совсем удивительно - это вообще никак не связано ни с ипотечным кризисом, ни с ценами на золото, или - с чем-то еще. И при всем том - данный персонаж и - "в бухгалтерии хорошо разбирается", и "не дурак, чтобы воровать у себя", и средств под рукой столько, что Вам и не снилось!

Как это соотносится с анализом и прогнозами Авантюриста? Да никак - не соотносится. Как это может повлиять на долговременный прогноз? Да - никак.

Но следует ли из этого, что события будут развиваться именно так, как утверждает Авантюрист - потому что "они же не дураки" и "в бухгалтерии разбираются"? В том-то вся, -

извините за подробность - "глобальная" жора и состоит, что - хз. Потому что "внешнее управление" за наследством главы всего клана - это и есть "внешнее управление" и оно осуществляется по принципу "как бы чего не вышло", а "благими намерениями" - сами знаете куда дорога вымощена. И до тех пор, пока Авантюрист не осознает, что не в его власти предсказывать - как зачесется левая нога у ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО состояния этого клана, он может подать еще кучу поводов для хулителей его светлой головы. Потому что - одно дело экономический анализ и безупречные выводы из этого анализа, а другое - некие конспирологические упражнения и безапелляционные утверждения на основании неких общепонятных мифов/истин, которые могут не иметь - ни малейшего отношения к данной текущей реальности.

И до тех пор, пока Авантюрист не сможет отделять данных "мух" от данных "котлет" - он сам себе будет "говнять" - гораздо шибче, чем все его критики (из эмигрантов, да трейдеров) на данном форуме.

Вот такое вот замечание... Извините, если кого задел, иль - обидел.

[Avanturist](#)

oldmen @ 10 октября 2007, 20:44

То что на оптимальный сценарий поведения накладываются субъективные обстоятельства - не отменяет анализа фундамента

Допустим, пришел на "совет посвященных" какой-нибудь Вася Ротшильд, и сказал: "мужики, все это здорово, правильно и все такое, но вы как хотите, а мне нужно портфель свой в порядок привести, ну не успел я... так что давайте-ка снижайте ставку и разгоняйте ФР по-хорошему, а потом поправки внесем; опять же заработаем на лохах..."

Ну и что? Банальная выгода возобладала над стратегическими соображениями

Не в первый и не в последний раз.

В точности как это описано у Переслегина по-моему, при анализе поведения штабов в битве при Мидуэе: по логике, в штабе (после получения заключения от разведки образуются две партии, одна верит в полученные сведения, другая объявляет их дезой, командующему приходится маневрировать между группировками, принимая взвешенное, а на деле - половинчатое решение...

Нечто подобное происходит и здесь

Не сомневаюсь, что в их "экономических штабах" немало

людей понимающих суть вопроса

Но идет борьба, за карьеры, за влияние, за свои интересы

И в ней запросто возможны ситуации, когда носители "плохих вестей" и сторонники оптимальных решений проигрывают в играх, где ставкой лидерство в контуре оперативного управления клуба...

Но если анализ Авантюриста справедлив, а я полагаю, что это именно так, поскольку никаких серьезных аргументов против не наблюдается, то мы либо увидим возврат на оптимальную ветку, либо гораздо более быстрый крах... Вот и все.

Самое смешное во всей этой ситуации - то, что Вы невольно привели в пример - именно то, что я и имею в виду.

Если есть "трехмиллионная биомасса", то есть и "тысячеголовая биомасса", и - даже - "двенадцатиголовая"

Видите ли, - есть вещи, которые вообще никак не учитываются (и не могут быть учтены!) при чисто экономическом подходе.

Например, Ваш пример с "Васей Ротшильдом" - некорректен ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС, хотя бы потому что - недавно умер некий барон Р. и - сейчас все его последователи и наследники - влияние/деньги/власть делят. И пока они это все не поделят (а завещание усопшего вступит в легальную силу только лишь в ноябре - ЕМНИП) - никакой "Вася Ротшильд" никуда не придет, и ничего ни откуда перекладывать не будет - потому что он ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС - пока еще не совсем в курсе - ЧТО ИМЕННО он может куда-нибудь перекладывать.

Это только мелкий пример. А ведь реальная жизнь - гораздо сложнее.

Видите ли, - в жизни бывают настоящие титаны мысли, акулы бизнеса и т.д. (или скажем полные Андроповы), - но жизнь течет, появляются камни в почках, простатит и многие из вчерашних титанов знакомятся с господином Альцгеймером, или как в случае с "Авиатором" - и того хуже. А все их финансовые Империи - заточены точно под них и никто не смеет ничего изменить, дабы не оказаться местным оппортунистом и "политической проституткой" - со всеми оргвыводами - вплоть до гостей с ледорубами. Это - нормальная жизнь.


Не отрицая правоты Авантюриста во всем его прогнозе (в целом), - я всего лишь поостерегся бы - делать ЛЮБЫЕ предположения насчет конкретных ЧАСТНЫХ решений - некоей группы лиц, - ввиду того, что по этому поводу - у Авантюриста **ВООБЩЕ** нет никаких данных. Самые общие соображения здесь - не прокатят. Вы думаете, что сейчас там какие-то великие умы - извилины морщат насчет завоевания всего мира, а там (может быть!) - люди в тесном семейном кругу что-то пьют и это для них - ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС в сто раз важнее и интереснее, чем все события на Доу-Джонсе, или - в комодах.

Повторюсь: у нас есть лишь один любопытный факт - решение ФРС от 18 сентября.

Перефразируя классиков это решение эквивалентно: "Гроссмейстер жертвует ферзя". Из этого факта можно сделать (и посетители этого форума - уже это сделали) - три разных вывода:

- А) "пора сдаваться", потому что - "Бисмарк - это голова!" (в переводе на русский - сделали все, как надо, а если вы всего этого не понимаете, то - вам же хуже;
- Б) "гроссмейстер задумался" (в переводе на русский - он сейчас вспоминает - куда девал ключи от квартиры, у него проблемы с женой и диареей, его вчера прогнала любовница - и он думает сейчас об этом, а не о шахматах, - но это значит, что он может все-таки сосредоточиться и даже без ферзя "зажечь не по-детски");
- В) "Киса - бежим" (а кто вам сказал, что это - вообще гроссмейстер???)

В настоящий момент - у Авантюриста - НЕТ достаточной информации для того, чтобы что-то судить о том, - что именно происходит - на НЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМ уровне принятия решений. Но тем не менее он с беспелляционной уверенностью утверждает, что будет именно так "потому что Бисмарк это - ГОЛОВА!!").

Я не пытаюсь - спорить с самим предметом анализа, я против - весьма спорных утверждений, которые не принимают в расчет некоторых обстоятельств/событий - не имеющих (казалось бы  - прямого экономического/политического влияния на предмет обсуждения.

P.S. Вы что не понимаете, что до вступления завещания в силу - наследники барона Р. - просто не имеют прав - куда-либо что-либо перекладывать???

ГА линк: [сообщение # 18659 от 2007-12-12 01:00:00](#)
(Свистун @ 11 декабря 2007, 23:36)

Э, нет, ваше превосходительство! Вы проповедуете с прообщественных, прогосударственных и солидаристских позиций. Дескать, кто не с нами - тот против нас. А когда то же самое опчество требует и от Вас самого поступать в соответствии со своим учением, что оно слышит в ответ? Так что перестройку надо начинать с себя! Тем более, что исходная программа, вообще-то, состояла из двух пунктов, а не одного:

- 1) Живи не по лжи
- 2) Слово "Бог" пиши с большой буквы...



Извините за беспокойство, но Вы - не правы.

В лучшем случае могло быть написано: "Слово "Б-г" пиши с большой буквы". Ибо - запрещено. Извините за оффтоп - еще раз.

P.S. Авантюристу можно - ибо он в своих постах уже все сказал (при этом я его очень уважаю, как мастера в вопросах экономических). Вам - нельзя.


ГА линк: [сообщение # 18664 от 2007-12-12 01:15:00](#)
(avanturist @ 11 декабря 2007, 23:57)

- Позвольте еще спросить: ведь эти души, я полагаю, вы считаете со дня подачи последней ревизии?
- Это бы еще **слава богу** , - сказал Плюшкин, - да лих-то, что с того времени до ста двадцати наберется. © Гоголь, Мертвые души

.....
Мы все учились понемногу
Чему-нибудь и как-нибудь,
Так воспитаньем, **слава богу** ,
У нас немудрено блеснуть. © Пушкин, Евгений Онегин

.....
Соленый. Через двадцать пять лет вас уже не будет на свете, **слава богу** .
Года через два-три вы умрете от кондрашки, или я вспылю и всажу вам
пулю в лоб, ангел мой. © Чехов, Три сестры

.....
- Она очень просила меня поехать к ней, - продолжала Анна, - и я рада
повидать старушку и завтра поеду к ней. Однако, **слава богу** , Стива долго
остается у Долли в кабинете, - прибавила Анна, переменяя разговор и
вставая, как показалось Кити, чем-то недовольная. © Толстой, Анна
Каренина

Продолжать? Или все-таки поверите на слово человеку, который
практически всю жизнь провел среди филологов и библиотек? А заодно
Пушкину, Чехову, Гоголю и Толстому? 

Извините еще раз за оффтоп, но Ваши примеры - весьма специфичны.
В первом случае речь от первого лица (а именно Плюшкина). Ему можно.
Во втором случае - стихотворный текст пера Пушкина. Ему тоже было можно (за это и
схоронили в неосвященной земле).
В третьем случае - текст от первого лица от имени Соленого. Соленый был "ваганькой" -
безусловно. Так что, - ему было можно.
В последнем случае - текст графа Льва Толстого. Ему тоже было можно. Надеюсь - всем ясно -
почему.

Видите ли, - я не понимаю - чего они к Вам привязались? После всех Ваших высказываний
насчет общественного обустройства (по сути своей - троцкистских, или точнее сказать -
"русского неокон") - Вам по-видимому - тоже можно.

Хотя и - жаль.

Люди со столь светлыми головами заслуживают - лучшей участи. 

А насчет Ваших последних слов - как человек, прошедший всю жизнь меж филологов и
библиотек, - Вам знакомо слово - "образованщина"?

ГА линк: [сообщение # 18670 от 2007-12-12 01:36:00](#)
(avanturist @ 12 декабря 2007, 00:19)

Это опять про меня? Типа каждый участник ветки должен лично усомниться в моем образовании и попробовать выставить меня неучем и лично получить от меня оплеуху, чтобы убедиться в неадекватности и нахальстве таких попыток? 😏

Помилуйте, это не про Вас. С чего Вы так решили? Я просто поинтересовался, - знакомо ли Вам это слово.

Я не выставяю Вас неучем. Ровно - наоборот. Балтийский Vels/славянский Велес/"скотий бог" считался - богом математики (счетоводства); скотоводства и Мудрости. Считалось, что тот кто ему поклоняется - будет учен, богат и "иметь тучные стада". Что Вы нам и демонстрируете: вы учены - особенно в области экономики, по-видимому - богаты и у Вас - огромная паства. Все - как по-писанному.

Проблема в том, что древне-балтское слово Vels - в средние века потихоньку трансформировалось в латышское/литовское слово "velns/velnias".

Я не пытаюсь выставить Вас - неучем. Ровно наоборот. Проблема "сына Велса/Braalis'a" не в том, что он - чего-то не знает.

[Avanturist](#)

ГА линк: [сообщение # 18678 от 2007-12-12 02:03:00](#)
(Молчаливый говорун @ 12 декабря 2007, 01:00)

Базару нет, Паршев - голова!.. Только вот ниггеры по экватору его не читали, а поэтому еще не знают, что им лучше всех жить положено. И финны со шведами, видимо, тоже не читали, падлы...

Ну да... Они чаще "Study of History" Тоунбее почитывали... 😏

Впрочем, - кто такой Тойнби в сравнении с Паршевым?! 😏

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:hrono:mixt:20070928_222600

Last update: **2015/12/06 15:10**