

ГА линк: [сообщение # 493562 от 2009-12-10 11:46:38](#)

Болик, Вы просто затрахаи. Вы совершенно не знаете предмета и при этом что-то выдумываете.

Окончательное вытеснение остатков русского "духовенства" из общественной жизни - это вовсе не эпоха "раскола". Это время борьбы Иосифа Волоцкого против Нила Сорского, а так же их последователей - "иосифлян" против "нестяжателей". И борьба эта закончилась полным разгромом "нестяжателей" - еще аж при Василии Великом, а не тогда как вам почему-то кажется.

Когда мы говорим, что позиция Иосифа Волоцкого по отношению к святым текстам была - "все высказанное есть Истина и не нам её править, или что-то менять" - это именно то, что в итоге привело нашу Церковь в положение Ортодоксальной, - с точки зрения Запада. Напротив - позиция Нила Сорского о том, что необходимо проводить сравнительный анализ Святых текстов, ибо - при многочисленном копировании их, в них могут накапливаться ошибки, которые надобно выявлять и - ИСПРАВЛЯТЬ, - есть признак Эволюции Церкви и Богословия, которое в тех странах Европы, где победило Духовенство - привело к появлению и развитию Научной Дискусии, Критического Мышления и так далее.

Иными словами именно Нил Сорский и его последователи - "нестяжатели" - были фактически тем последним бастионом Русского Духовенства в борьбе двух сословий.

Мало того, - проповедь Иосифа Волоцкого как раз состояла в том, что Церковь должна следовать путем накопления Мирских Благ и следования "Политики Партии и Правительства", - чем фактически обосновывалась возможность - легкого перехода опальных Дворян из Дворянского сословия в Священническое. Напротив - Проповедь Нила Сорского сводилась к стремлению к Знанию - в духовном Смысле, которое невозможно без отказа от Мирских Благ и Аскезы. Опыт всей прочей Европы указывает, что - как ни странно - именно увлечение Аскетизмом - было совершенно необходимым этапом на Пути Научного Познания и становлении Критического Мышления, которое и привело через некое количество лет к Эпохе Просвещения.

Я не хочу сейчас вдаваться во все подробности этой борьбы - на этот счет есть очень много прекрасных источников, однако необходимо учесть, что борьба эта закончилась точно так, как это произошло в той же Англии.

Василий Третий - пожелал развестись с бездетной Сабуровой и заключить новый брак с Глинской. "Нестяжатели" выступили категорически против этого, ибо "Брак заключается на Небесах" (очень простая и понятная позиция классического Духовенства), а "иосифляне" - ровно наоборот привели тысячу и другую причин, - почему Государь имеет Право прервать свой брак из причин Политических (немного завуалированная позиция Дворянства).

Василий выслушал тяжущихся и - возвысил "иосифлян", а "нестяжатели" были фактически истреблены - ФИЗИЧЕСКИ. С этого момента - НИКАКИХ ПРИЗНАКОВ самодетельного Духовенства в Русской Истории уже не просматривается.

Можно по разному относиться к Расколу, но необходимо учесть, что позиция Протопопа Аввакума и Боярыни Морозовой - по Сути - гораздо ближе позиции Иосифа Волоцкого я его ярим неприятием всяческих изменений в Церковной Догматике и Святой Вере. Напротив, - действия Патриарха Никона - как раз и были направлены на попытки Реформирования тогдашней Русской Церкви, для того чтобы сделать её более деятельной в смысле социального развития самой Церкви. Однако - как и всякое Дворянское начинание в среде Духовенства - данные Реформы по сути не привели никуда. Новая никонианская Церковь по своей структуре и сути опять стала вариантом все той же Церкви "иосифлян" и именно с этим связана опала самого Никона. Опять таки- Цекровного Иерарха можно легко поставить во главе Церкви, которую он станет курочить, а потом так же легко выгнать - на хер, - только лишь в стране, где Духовенство очень слабо, а Церковь по сути своей стала одним из департаментов Аристократии и исполняет при этом - скорее Дворянские функции.

Если мы посмотрим еще немного назад, то классическим примером вмешательства Русской Церкви в дела Государства считается её участие в событиях Смутного Времени. Однако - если мы посмотрим на аналогичные события в Европе - на те страны, где было сильно Духовенство, - мы сразу же обнаружим местных Савонарол, Кальвинов, Лютеров или на хукдой конец - Цвингли, которые и становились при этом Вождями и Народоводителями указанных Государств. Та же Чехия в эпоху германского Владычества породила именно проповедника Яна Гуса, а не Минина и Пожарского. То есть свой Ян Жижка был и у них, но он был вторичной фигурой по отношению к Яну Гусу, а у нас в Истории вторичной фигурой оказался Патриарх Филарет - по отношению к мяснику-артельщику Минину и князю Пожарскому. То есть - понятно, что Структура на время Смуты была уже Дворянско-Крестьянской, а никакой не - Духовенской. Если бы у нас в стране было сильно Духовенство - того же Гермогена никогда не дали бы заморить голодом, а после смерти его - Народ объединился бы вокруг его имени - как вокруг Мученика.

А ежели еще дальше отойти по Истории немного назад, - никакой Грозный не смог бы вытащить из таинственных ебеней Колычева, чтобы назначить того - Патриархом. Что это за сильная Церковь такая, чтобы Государь смел ей указывать - кого назначать на пост Первосвященника? В Европе там, где было сильно Духовенство случалось ровно наоборот, - Папа мог послать на хрен любого Короля, Папа мог потребовать от любых христианских Государей, чтобы они немедленно прекратили войну меж собой, тогда как сами европейские Государя - никогда не смели, и не имели возможности - прямо назначать своего Папу. Только непрямым способом - через долгие и хитрые выборы и так далее. Единственная страна, где к Священству относились так, как в России - Англия. Только там - Король мог и приказывал убивать столь известного проповедника как Томас Бекет и ничего ему за это не было. Только там могли обезглавить Главу местной Церкви Томаса Мора и опять-таки - всему Священству оставалось лишь - утереться. Не может при сильном Духовенстве Царь - пусть даже Иван Грозный отыскивать незнамо где Колычевых и делать из них Патриархов. И так далее...

P.S. Я абсолютно не понимаю аргументации Болика, который живет в какой-то потусторонней Реальности.

Мной был приведен пример, когда в России - путем долгих ухищрений было фактически внедрено иноземное Духовенство в виде Массонских Лож и так далее. И это привело страну к государственной импотенции и - сделало неизбежной Октябрьскую Революцию. Из этого факта Болик почему-то делает вывод, что я здесь призываю - опять-таки привезти в Россию Иноземное Духовенство.

Он читать-то умеет? Или - как любой свидомит, иль поляк по имени Болик - живет в некоей выдуманной реальности, которую сам же своими фантазиями и расцветивает?

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:history:ru:20091210_114638

Last update: **2016/01/27 22:46**