

ГА линк: [сообщение # 280407 от 2009-03-21 06:49:11](#)

То Fairwar: Все это было бы совершенно логично и верно, если бы не одно огромное "но".

Данные археологии.

Повторюсь, - в захоронениях в исторической черте города, а так же в останках находимых в культурном слое описываемого периода - практически НЕТ костей лиц с выраженным славянским фенотипом - практически до середины 14 века, а с этого времени они появляются - лишь вдоль реки Яузы и безусловно приурочены к какой-то тогдашней тамошней слободе, где по-видимому они селились компактно. Кроме того, и это очень важно - кости их имеют явные указания на то, что детство и молодость этих людей прошли где-то в ином месте - судя по распределению кальция в костях и зубах - скорее всего в области Залессья, что скорее всего адресует их как переселенцев из Переяславля-Залесского, который как раз в это время объединился с Москвой под единым управлением и Москва принялась "вытягивать" из него население.

Сами уроженцы Москвы - обладали очень характерными чертами, которые безусловно прослеживаются как у изначального населения с безусловно финно-угорскими чертами, так и позже - у населения с ярко выраженным славянским фенотипом. Эти черты скорее всего соответствуют повышенному содержанию фтора в локальной воде, что приводило с одной стороны к укреплению зубов, а с другой - утончению свода черепа. Уроженцев Москвы - вплоть до 17 века видно в захоронениях - сразу же, - у них в задней стороны черепа - свод разрушен и продавлен из-за посмертной декальцинации, но при этом - сравнительно хорошие зубы. Это происходило из-за того, что исходный природный кальций в присутствии солей фтора быстро связывался в зубной ткани субъекта, тогда как сам организм получал питание с ограниченным содержанием кальция.

Я повторяю, - москвича в захоронениях до 14 века отличить от славянина - проще простого, - у него низкий рост, грацильный скелет, особая форма лица со вздернутым носом - признак для той поры - нехарактерный для славянского населения того же Залессья и вообще по фенотипу - типичный москвич той поры практически не отличим от археологической/исторической реконструкции известного в смысле этнографии вепса, или лаппа (лопаря), а по образу жизни он очень напоминал - извините за сравнение - лесного пигмея.

С другой стороны, - обратите внимание на раннюю историю региона: Москва очень поздно была основана в сравнении с окружающими её городами, - особенно городами Северо-Восточного Залессья. Если вспомнить о Золотом Кольце Росии, - выяснится удивительный факт, - Москва находится на самом краю этого кольца и вообще - на таком аппендиксе - торчащем на юг, и на запад. В переводе на более простой и понятный, - это означает скорее всего, что Москва была добавлена к "Кольцу" позже и немного искусственно - только из-за того, что она стала центром растущей Империи. В момент же бурного расселения славян в регионе - они обошли область Москвы стороной - так как данная область была уже заселена многочисленным и явно враждебным к славянам местным финно-угорским населением (доказательством этому служит позднее компактное проживание уроженцев Залессья - уже в более зрелой Москве - в их собственной этнически явно очерченной слободе - вдоль реки Яузы. Если бы смешение происходило без особых эксцессов - не было бы нужды жить кучно для уверенности в срочной помощи земляков - если чо.

Опять-таки, обратимся к истории, - Москва основана князем Юрием Владимировичем Долгоруким - сыном Владимира Мономаха. Мономашичи - традиционные враги черниговских Святославичей, однако город достаточно легко переходит из рук в руки между этими люто враждующими ветвями и об этом обычно часто даже не сохраняется специальных упоминаний в летописях. То есть - контроль над Москвой был по-видимому затруднен для обоих кланов, - город числился "нехорошим" из-за иноплеменного и по-видимому неспокойного населения, так что вопрос контроля над ним был по-видимому не столь важным. Как бы ни было, - к моменту Монголо-татарского нашествия был черниговской крепостью - чуть ли не самым северным

выступом земель этого княжества - в глубь земель Мономашичей. Такие вещи обычно очень хорошо свидетельствуют о том, что местное население сильно себя отличало от окрестного окружения и держалось под рукой весьма чужедального князя - именно против местного большинства, а у таки изворотов истории обязаны быть или религиозные, или - этнические мотивы.

Резкое изменение в структуре захоронений лиц славянского фенотипа отмечено в середине 14 века и по-видимому связано, - как с пандемией "Черной Смерти" (которая просто обязана была снизить накал межэтнических противоречий - против общей беды), так и с правлением Дмитрия Донского, которому население реально поверило, - как возможному освободителю от иноплеменного правления. Это особенно хорошо видно, - по особенностям костей захороненных - суля по всему именно с середины 14 века Москва становится естественным насосом, который втягивает в себя демографические излишки окрестного населения и так как область сама по себе остается демографически дефицитной - перенаселения вокруг Москвы не возникает, а стало быть нет и главного повода к медуусобице. Естественный прирост населения в самой Москве низок - археологические изыскания утверждают, что местные знатные семьи постепенно становятся выморочными, а их место занимают знатные кланы из иных городов, которые сами через пару веков становятся выморочными. В этих обстоятельствах - не до междуусобицы, - уроженцы Москвы местными обстоятельствами обязаны жить в согласии, чтобы совместно противостоять общим противникам. В итоге мы приходим к ситуации, когда первая реальная междуусобица в регионе - по сути своей является местнической (тогда как в иных странах механизм междуусобицы обычно предусматривает деление стольной области на два лагеря, которые и начинают беду), - против Власти Князя Московского восстают князья Галицкие и Звенигородские (а все урожденные москвичи - все равно стоят против них общим фронтом), но здесь мы уже углубляемся в более позднюю историю.

Весь этот весьма долгий спич - о том, что в имени Москвы должны быть именно финно-угорские корни, как у окрестных областей, некогда населенных муромами, или мещерами. Ввиду того, что самих славян внутри области Москвы вплоть до середины 14 века практически не было, имя городу должны были дать его реальные обитатели. Идея "Москвы" от "Моска" - "медведь" мне кажется весьма вкусной, - ведь известно, что финские племена очень часто назывались по имени тотемных животных. Почему бы не предположить: вот жили мери, вот мурома, вот мещеры, а вот здесь - "дети медведя" - "моски", по имени которых - так же как и по имени муромов стал зваться их город - "град Москов". По-моему очень логично. И соответствует тому, что мы видим в раскопах археологических.

From:

<http://wiki.footuh.ru/> - **Тяпка Футюха**

Permanent link:

http://wiki.footuh.ru/doku.php/content:history:ru:20090321_064911

Last update: **2015/12/21 02:52**